

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

משתתפים ה"ה: יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, יהודה המאירי ;
חסרים ה"ה: נתן אלנתן, אהרן מדואל, גל שרעבי דמאיו, סוזי כהן צמח וניר סביליה ;
נוכחים ה"ה: זהבה קמיל, עו"ד שני לוי-גצוביץ, אורית צרפתי, ליאור אבירם, ליאת יזדי,
 אסנת הרוש, משה בן דוד, אביטל רזניק, גלית רומי, אבי נתיב, משה ינאי, תומר כהן, חדווה קפלן,
 גיל צוקרמן, גיל צפריר, ערן טרויצה, צח קוזניצקי, מירית רוזנבאום, אלי לוי.
מזכיר הוועדה: אהרן פישר.
מרכז הוועדה: איתי עוזר.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	.405	מינהל בינוי ותשתית	בקשה להכרזת "חברת חשמל לישראל בע"מ" כספק יחיד	הכרזה על ספק יחיד
2.	.406	מינהל בינוי ותשתית	בקשה להכרזת "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ" כספק יחיד	הכרזה על ספק יחיד
3.	.407	האגף לגביית ארנונה ומים	השתלמות עובדי אגף גביית ארנונה ומים לשנת 2017	אישור התקשרות
4.	.408	האגף לשירותים חברתיים	מכרז זוטא מספר 115/11 מרכז רב שירותים לאוכלוסייה הבוגרת כפר שלם	הארכת התקשרות
5.	.409	אגף התרבות	הגדלת היקף ההתקשרות עם חברות הגברה "ידע קול בע"מ" ו"חגי שלוש נק' בע"מ"	הגדלת התקשרות
6.	.410	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 106/2015 לניהול והפעלה של מועדון טניס בשדרות רוקח 67 ("הפועל צפון" לשעבר)	ביטול הכרזת הזוכים במכרז ומתן זכות טיעון לעניין חילוט ערבותם למכרז
7.	.411	אגף שפ"ע	אחזקת עמודים פנאומטים מסוג BLG-02- EH	הכרזה על ספק יחיד
8.	.412	אגף החניה	מכרז פומבי מס' 171/2017 לביצוע חקירות איתורים ומסירות	אישור תוצאות מו"מ וחלוקת עבודה
9.	.413	אגף מחשוב ומ"מ	שירותי רדיו ובלישה- "הוט מובייל בע"מ"	הכרזה על ספק יחיד
10.	.414	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז פומבי 176/2017 – אספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה	זימון למתן זכות טיעון
11.	.415	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי 165/2016 למתן שרותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפונייה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב	אישור עמידה בתנאי הסף ואישור לפתיחת הצעות המחיר
12.	.416	מינהל בינוי ותשתית	מכרז מסגרת מס' 123/2016 לביצוע שינויים ועבודות קטנות	הכרזה על זוכה ואישור חלוקת עבודה

405 מספר

בקשה להכרזת "חברת חשמל לישראל בע"מ" כספק יחיד

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים מס' 59 מ- 4.5.2011 בהחלטה מס' 337 אישרה את חב' " בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ " כספק יחיד בין התאריכים 1.1.2011 – 31.12.2017.

2. ועדת המכרזים מס' 59 מ- 4.5.2011 בהחלטה מס' 336 אישרה את חב' " חברת החשמל לישראל בע"מ " כספק יחיד בין התאריכים 1.1.2011 – 31.12.2017.

3. **סיבות לבקשתנו, לגבי ח"י :**

במקרים רבים אנו נדרשים לבצע עבודות באמצעות חב' "חברת החשמל לישראל בע"מ", עבודות כגון: התחברויות חשמל למוסדות העירייה, העברת קווים, ניתוק וחיבור מבנים מרשת החשמל, התחברויות לרשת המאור ועוד.

בכל המקרים העבודות מבוצעות על פי מחירוניהם של חב' "חברת החשמל לישראל בע"מ" אשר היינה הגוף היחיד המורשה לבצע עבודות מסוג זה.

על מנת להסדיר את יכולתנו לבצע עבודות באמצעות חב' "חברת החשמל לישראל בע"מ", אנו מבקשים מהועדה להכיר בחברת החשמל לישראל בע"מ כספק יחיד, וזאת עד להופעתו של ספק נוסף בעל יכולת לספק את תצרוכת החשמל של העיר, לפחות 5 שנים.

4. **סיבות לבקשתנו, לגבי חב' בזק :**

במקרים רבים אנו נדרשים לבצע עבודות באמצעות חב' "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ", עבודות כגון: הזזה ו/או העתקה של מתקני "בזק" ושל תשתיות "בזק" בעבודות תשתית, ועוד.

בכל המקרים העבודות מבוצעות על פי מחירוניהם של חב' "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ", אשר היינה הגוף היחיד המורשה לבצע עבודות מסוג זה.

על מנת להסדיר את יכולתנו לספק תשתיות תקשורת לעיר, אנו מבקשים מהועדה להכיר בחב' "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ" כספק יחיד לעבודות קשורות לתשתיות תקשורת ומתקני "בזק" לתקופה של לפחות 5 שנים.

דיון:

אהרן פישר: פניה ראשונה על סדר היום היא הכרזה על חברת חשמל ועל בזק כספק יחיד. נפצל את זה לשתי החלטות שונות. ועדת מכרזים בעבר אישרה אותם, מעת לעת, כספקים יחידים. המדובר הוא בעבודות תשתית כשיש צורך, כמובן שהם היחידים שרשאים על פי חוק, חברת חשמל היא היחידה הרשאית על פי חוק כמובן לטפל במתקנים שלה

כשיש צורך ואותו כני"ל בזק, כשמדובר בתשתיות שלהם, הם היחידים שיכולים לטפל בתשתיות שלהם ולכן מבקשים להכריז עליהם כספקים יחידים לתקופה נוספת של חמש שנים, כמובן שככל שיהיו שינויים רגולטורים כאלה או אחרים ושתנאי הרישיון ישתנו, אז אנחנו נחזור לוועדה לעדכן, אבל ככל שאין אז אין צורך לחזור כל שנה בעניין הזה.

יהודה המאירי: אם זה חמש שנים יש אפשרויות אם אנחנו רוצים באיזשהו מקום

לקצר או שזו מחויבות מעתה ועד חמש שנים?

אהרן פישר: אתם פה מכריזים על התקופה לגביו הוא יוכרז כספק יחיד. החוזה דרך אגב לא חייב להיות לחמש שנים, נאשר את פרטי החוזה בוועדת התקשרויות עליונה, יכול להיות שהחוזה יהיה לשנה, שנתיים, שלוש, ככל שיש צורך, וגם אם יהיה חוזה לחמש שנים תמיד יש נקודות יציאה ככל שיהיו שינויים ברישיון אז אין בעיה, עניתי על שאלתך? יהודה המאירי: כן, בהחלט.

החלטה:

מאשרים את חב' " חברת החשמל לישראל בע"מ " כספק יחיד בין התאריכים 1.1.2018 – 31.12.2022.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 406

בקשה להכרזת "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ" כספק יחיד

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים מס' 59 מ- 4.5.2011 בהחלטה מס' 337 אישרה את חב' " בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ " כספק יחיד בין התאריכים 1.1.2011 – 31.12.2017.
2. ועדת המכרזים מס' 59 מ- 4.5.2011 בהחלטה מס' 336 אישרה את חב' " חברת החשמל לישראל בע"מ " כספק יחיד בין התאריכים 1.1.2011 – 31.12.2017.
3. **סיבות לבקשתנו, לגבי חח"י :**
במקרים רבים אנו נדרשים לבצע עבודות באמצעות חב' "חברת החשמל לישראל בע"מ", עבודות כגון: התחברויות חשמל למוסדות העירייה, העברת קווים, ניתוק וחיבור מבנים מרשת החשמל, התחברויות לרשת המאור ועוד.
בכל המקרים העבודות מבוצעות על פי מחירוניהם של חב' "חברת החשמל לישראל בע"מ" אשר היינה הגוף היחיד המורשה לבצע עבודות מסוג זה.
על מנת להסדיר את יכולתנו לבצע עבודות באמצעות חב' "חברת החשמל לישראל בע"מ", אנו מבקשים מהועדה להכיר בחברת החשמל לישראל בע"מ כספק יחיד, וזאת עד להופעתו של ספק נוסף בעל יכולת לספק את תצרוכת החשמל של העיר, לפחות 5 שנים.
4. **סיבות לבקשתנו, לגבי חב' בזק :**
במקרים רבים אנו נדרשים לבצע עבודות באמצעות חב' "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ", עבודות כגון: הזזה ו/או העתקה של מתקני "בזק" ושל תשתיות "בזק" בעבודות תשתית, ועוד.
בכל המקרים העבודות מבוצעות על פי מחירוניהם של חב' "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ", אשר היינה הגוף היחיד המורשה לבצע עבודות מסוג זה.
על מנת להסדיר את יכולתנו לספק תשתיות תקשורת לעיר, אנו מבקשים מהועדה להכיר בחב' "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ" כספק יחיד לעבודות קשורות לתשתיות תקשורת ומתקני "בזק" לתקופה של לפחות 5 שנים.

דיון:

אהרן פישר: פניה שניה על סדר היום היא הכרזה על חברת חשמל ועל בזק כספק יחיד. נפצל את זה לשתי החלטות שונות. ועדת מכרזים בעבר אישרה אותם מעת לעת כספקים יחידים. המדובר הוא בעבודות תשתית כשיש צורך, כמובן שהם היחידים שרשאים על פי חוק, חברת חשמל היא היחידה הרשאית על פי חוק כמובן לטפל במתקנים שלה כשיש צורך ואותו כנ"ל בזק כשמדובר בתשתיות שלהם הם היחידים שיכולים לטפל בתשתיות שלהם ולכן מבקשים להכריז עליהם

כספקים יחידים לתקופה נוספת של חמש שנים, כמובן שככל שיהיו שינויים רגולטורים כאלה או אחרים ושתנאי הרישיון ישתנו אז אנחנו נחזור לוועדה לעדכן, אבל ככל שאין אז אין צורך לחזור כל שנה בעניין הזה.

יהודה המאירי: אם זה חמש שנים יש אפשרויות אם אנחנו רוצים באיזשהו מקום לקצר או שזו מחויבות מעתה ועד חמש שנים?

אהרן פישר: אתם פה מכריזים על התקופה לגביו הוא יוכרז כספק יחיד. החוזה דרך אגב לא חייב להיות לחמש שנים, נאשר את פרטי החוזה בוועדת התקשרויות עליונה, יכול להיות שהחוזה יהיה לשנה, שנתיים, שלוש, ככל שיש צורך, וגם אם יהיה חוזה לחמש שנים תמיד יש נקודות יציאה ככל שיהיו שינויים ברישיון אז אין בעיה, עניתי על שאלתך? יהודה המאירי: כן, בהחלט.

החלטה:

מאשרים את חב' " בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ " כספק יחיד בין התאריכים 1.1.2018 – 31.12.2022.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 407

השתלמות עובדי אגף גביית ארנונה ומים לשנת 2017

פניית האגף:

כמדי שנה אגף גביית ארנונה ומים מארגן לעובדיו (380 עובדים) – טיול אגפי לשנת 2017. במהלך חודש יוני מתוכננת יציאתם של עובדי אגף הגבייה להשתלמות. השתלמות זו תתבצע במחזור אחד לכלל עובדי האגף במלון כפר גלעדי בתאריכים: 28-29/6/2016, ובמהלכה תתקיים הרצאה בנושא תחומי העיסוק של האגף.

האגף רואה חשיבות רבה בקיום ההשתלמות בנושאים המשיקים לתחומי האגף וזאת לנוכח העבודה הקשה עמה התמודדו ומתמודדים עובדי האגף בהצלחה רבה. יש לציין כי עובדי מרכז השירות יצאו להשתלמות נפרדת, במועד שונה כך שמתן השירות ללקוחות יימשך כסדרו.

האגף יצא בבקשה להצעות מחיר במפרט טכני אחד ומפורט ל-3 חברות תיירות כאשר העלות שהתבקשה כללה: אירוח, לינה, 2 ארוחות, בילוי במתקני המלון, הפעלות ופעילויות במהלך השהות במלון כפר גלעדי.

מצ"ב הצעות המחיר מהספקים:

הצעות	שם הספק	מחיר בש"ח כולל מע"מ
1	"נופש גרופ"	620 ₪ לאדם בחדר זוגי
2	תיירות ונופש "כנפי משק"	633 ₪ לאדם בחדר זוגי
3	"כאן תיירות"	700 ₪ לאדם בחדר זוגי

להלן חישוב לאדם:

הוצאה	מחיר לא כולל מע"מ	כמות עובדים	עלות ללא מע"מ
מלון כפר גלעדי	529.91 ₪	380	201,368 ₪
סה"כ עלות כולל מע"מ			235,600 ₪

עלות ההשתלמות הינה בסך של עד כ- 710 ₪ לעובד כולל מע"מ, וצפויה להתחלק כדלקמן:

- 550 ₪ כולל מע"מ לעובד - ע"ח העירייה.
- 160 ₪ כולל מע"מ - ע"ח העובד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

בשולי הדברים יצוין כי עלות זו כוללת מעבר למפרט הטכני, גם הסעה צמודה (אשר ההתקשרות בגינה תבוצע בהתאם להתקשרות קיימת מכח מכרז ההסעים - עם חברת "בון תור" בעלות של כ- 90 ש"ח לאדם כולל מע"מ).

מאחר שסכום ההתקשרות בהתאם להצעות המחיר שהתקבלו, עולה על הסכום אותו רשאת ועדת רכישות לאשר, מובא הנושא לדיון בפני ועדת המכרזים.

לאור האמור לעיל מתבקשת הועדה לאשר:

א. התקשרות עם חברת "נופש גרופ" שהינה המתאימה והזולה ביותר לקיום ההשתלמות במלון כפר גלעדי לעובדי אגף גביית ארנונה ומיס בסך של 235,600 ש"ח כולל מע"מ (מתוך הסכום ישולם סכום בסך של 64,600 ש"ח מהשתתפות העובדים לפי מספר המשתתפים בפועל).

ב. ההתקשרות תמומן באמצעות גביית כספים מהעובדים וסעיפי תקציבי הפנימיים של האגף, סעיף גיבוש יחידתי 1-522-623310-01 (150 ש"ח לכל עובד לפי כמות העובדים המשתתפים בפועל) והיתרה מסעיף הדרכה וכנסים 9-521-623310-01.

ג. מצורף אישור סמנכ"ל משאבי אנוש למתכונת ההשתלמות וגביית כספים מהעובדים.

דיון:

- אהרן פישר : פניה מס' 3, לגבי השתלמות עובדי אגף גביית ארנונה בשנת 2017
אני מזכיר לכם, זה דומה קצת למה שהיה לנו בוועדת קודמת בנושא של אגף פיקוח.
הוועדה ביקשה להפנות את הנושא הזה לסמנכ"ל משאבי אנוש, כבר פניתי אליו והוא מודע לזה. בכל מקרה האגף לגביית ארנונה הוציא בקשה להצעות מחיר, כפי שאתם רואים, מפורט לכם שהם קיבלו שלוש הצעות, חברת נופש גרופ, תיירות ונופש כנפי משק וכאן תיירות, על בסיס אירוח במלון כפר גלעדי, יש לכם פה את המחירים המפורטים בטבלה, כאשר הם רוצים כמובן להתקשר עם בעל ההצעה הזולה ביותר שזה חברת נופש גרופ. יש לנו פה את העניין של החלוקה, חלק העובדים מממנים, חלק העירייה מממנת. במאמר מוסגר, הם ציינו שאת האוטובוסים הם לוקחים בנפרד ממכרז עירוני שפורסם בנושא.
- איתי פנקס ארד : בת זוג של חמי עובדת במלון הזה, המלון לא מתחרה פה, נכון?
אסנת הרוש : לא. ההתקשרות היא לא מול המלון.
אהרן פישר : זה מול הסוכן, שלוש החברות שאליהן הופנתה הבקשה להצעת מחיר.
איתי פנקס ארד : אז אני משתתף.
יהודה המאירי : עצם ההתקשרות לפי זה היא לשלושת רבעי שנה.
אהרן פישר : ההתקשרות היא כרגע ליום גיבוש שלהם, אני לא יודע מה כתבו פה, תקופה
יהודה המאירי : פה כתבו שנת 2017.
אהרן פישר : זה ליום גיבוש אבל.
אסנת הרוש : זה ליומיים יעודיים בחודש יוני. וזה קורה רק פעם בשנה והפניה הזו משמשת רק את ההתקשרות הספציפית הזאת.
איתי פנקס ארד : וזה כולל הכל?
אסנת הרוש : כן, זה כולל גם את הפעילות וגם את התזונה וגם את הלינה.
יהודה המאירי : מהניסיון עד עכשיו שבעי רצון?
אסנת הרוש : כל שנה אנחנו עושים התקשרות בפני עצמה, יש מספר קטן של בתי

הארחתה כאלה שיכולים להכיל את הכמות הגדולה של העובדים אז זה יחסית מצומצם, זה פעם ראשונה שאנחנו עושים את זה עם המקום הספציפי הזה.

אהרן פישר: שימו לב שההתקשרות היא בעצם בהיקף של 235 אלף שקלים ולכן כמו שאמרת מראש זה מחייב מכרז ויצטרך להיות מטופל וזה כבר עבר לסמנכ"ל משאבי אנוש.

איתי פנקס ארד: אבל גם אמרנו שנעשה את זה בעצם לכל העירייה ואז לא יצטרכו לעשות כמה מכרזים כאלה.

אהרן פישר: המחלוקת בעצם נסובה על איזה אגף יפרסם את המכרז, אבל סמנכ"ל משאבי אנוש מטפל בזה.

איתי פנקס ארד: ברור.

החלטה:

מאשרים התקשרות עם חברת "נופש גרופ" לקיום השתלמות לעובדי אגף גביית ארנונה ומים לשנת 2017.

וכמפורט לעיל.

408 מספר

מכרז זוטא מספר 115/11 מרכז רב שירותים לאוכלוסייה הבוגרת כפר שלם

פניית האגף:

1. בתאריך ה 20.7.2016 נערכה פנייה למנכ"ל לאשר המשך תקופת התקשרות עם עמותת מטב.
2. המנכ"ל אישר אך עקב טעות לא הובאה הפנייה ואישור המנכ"ל לאישור ועדת מכרזים.
3. מצורפת הפנייה מתאריך זה ואישור המנכ"ל
4. לאור העובדה שבפועל נחתם חוזה עם עמותת מטב, אשר זכתה במכרז, בתאריך 19.12.2016, מבקשת אישור הוועדה לתקופה שבין ה 30.8.2016-18.12.2016.

דיון:

אהרן פישר :

פניה מס' 4, עמותת מטב, היתה פה איזה אי הבנה ואנחנו צריכים לתקן את זה בהחלטה. חברת מטב זכתה במכרז החדש של הפעלת מרכז רב שירותים לאוכלוסיה הבוגרת בכפר שלם. בין המכרז הקודם למכרז החדש היה פער של מספר חודשים שבו נאלצנו להאריך את החוזה הקודם. שלחנו את היחידה כמובן, כמו שנהוג במקרים של הארכה (סוג של הארכה ללא אופציה כי המכרז הקודם נגמר) לקבל אישור מראש מהמנכ"ל לפני שניגשים לוועדה. קיבלו ממנו אישור להגיש פניה להארכה ללא אופציה. הייתה איזה אי הבנה, לא הוגשה פניה לוועדת המכרזים להארכה של כמה חודשים הללו. אני מזכיר שוב, עמותת מטב עבדה מכוח המכרז הקודם והיא עובדת גם מכוח המכרז החדש, היא זכתה גם במכרז החדש, ויש פה צורך לגשר על הפער בין תקופות שני המכרזים, ולכן עכשיו זה יוצא בדיעבד בגלל שהייתה פה אי הבנה שלא העבירו את זה לוועדה, אבל לא קרה פה שום דבר מהותי היות והיא עבדה גם מכוח המכרז הישן וגם מכוח המכרז החדש ולכן אנחנו מבקשים את אישורכם לקבל את תקופת הגישור הזאת ולחתום איתם על התוספת לחוזה כדי שיוכלו לשלם להם על התקופה הזאת.

איתי פנקס ארד : המון מילים להסביר משהו מאוד פשוט.

אהרן פישר : בסדר, כי בכל זאת זה משהו שהוא לכאורה לא תקין.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני רק רוצה לציין לפרוטוקול שהעמותה אכן ביצעה את העבודות בחודשים האלה וכי מגיע לה תשלום בגין עבודה שבוצעה בפועל.

אהרן פישר : בסדר.

יהודה המאירי : מה שאני רוצה לחזור ולומר, אמרנו את זה גם בעבר, להקפיד להגיש מבעוד מועד את הנושא של המכרזים כך שלא ניגרר לדברים כאלה.

אהרן פישר : צודק לגמרי, סיפרתי לכם פעם על ההיסטוריה שבעבר עד שנת 2011 המקרים הללו היו נפוצים מאוד בעירייה, עד רמה של עשרות מקרים בשנה, מעל עשרים מקרים כל שנה בממוצע והודות לעבודה מאומצת שעשינו בשיתוף כל הגורמים בעירייה הצלחנו להפחית את המקרים

האלה למינימום האפשרי, אפילו בשנת 2013 הגענו למצב של אפס מקרים, ומאז אנחנו עומדים על 2-3 מקרים בשנה שזה, אתה יודע, זה כבר מצב שלפעמים זה לא כל הנסיבות תלויות בך. אבל אין ספק שיהודה צודק לגמרי, אנחנו באמת כל הזמן פועלים בשביל לא להגיע למצבים האלה.

יהודה המאירי: אני לא אזכיר איזה, אבל יש עירייה אחת שפשוט עשתה סנקציות על עובדים שלא מקפידים על זה במסגרת תפקידם, עשו עליהם סנקציות והצליחו בעניין הזה. נכון שלא מגיעים אף פעם לאפס.

אהרן פישר: נכון, אז אנחנו הצלחנו להגיע למצב הזה של כמעט אפס, וזה מצב טוב, וזה בזכות עבודה מקדימה משמעותית, וגם כנראה בזכות תחקירים של המנכ"ל על מקרים כאלה. זה באמת מקרים בודדים ונדירים.

החלטה:

מאשרים הארכת התקשרות עם עמותת מטב לתקופה שבין ה 30.8.2016-18.12.2016 במסגרת מכרז זוטא מספר 115/11 מרכז רב שירותים לאוכלוסייה הבוגרת כפר שלם. וכמפורט לעיל.

409 מספר החלטה

הגדלת היקף ההתקשרות עם חברות הגברה "ידע קול בע"מ" ו"חגי שלוש נק' בע"מ"

פניית האגף:

1. בחודש יוני 2016 אישרה ועדת רכישות בפרוטוקול מס' 17/2016 התקשרות בנושא מתן שירותי הגברה ותאורה במרכז ענב לתרבות עם 2 ספקים – חב' ידע קול בע"מ וחב' חגי- שלוש נק' בע"מ.
2. העלות לתקופה של שנה החל מ- 26/7/16 אושרה בהיקף של 140,900 ₪ לא כולל מע"מ לשני הספקים יחד.
3. בשנת 2016 שולם לחברות סך של 44,529 ₪, ובשנת 2017 שולם עד כה כ- 58,500 ₪.
4. נכון לתחילת חודש אפריל 2017 נותרה בהתקשרות יתרה של כ- 40 אש"ח.
5. בשל הגידול בפעולות המתקיימות במרכז, לא יאפשרו לנו סכומים אלו לבצע את האירועים שתוכננו.
6. אנו נערכים בימים אלה לפנייה להתקשרות חדשה למתן שירותי הגברה ותאורה למופעים גדולים ולמופעים קטנים, לתקופה של שנה החל מספט'.
7. נודה לכם על אישורכם להגדלת ההתקשרות ב- 40 אש"ח לא כולל מע"מ עד סוף יולי 2017. החלוקה בין הספקים תתבצע ע"פ הצרכים הטכניים של ההופעות במרכז.
8. מס' סעיף הוצאה 3-781-822560-01.

דיון:

- אהרן פישר: פניה מס' 5, לגבי הגדלת היקף התקשרות חברות הגברה ידע קול וחגי שלוש נקודות במרכז עינב. למעשה הם ביצעו הליך תיחור במסגרת ועדת רכישות וזו אישרה את ההתקשרות עם אותם שני ספקים שמופיעים לכם פה, ומה שהם צופים כבר עכשיו לפי קצב השימוש בהתקשרות שלא יצליחו לעמוד במסגרת של 140 אלף, הם צריכים קצת יותר ולכן הם מבקשים בעצם את אישור הוועדה על בסיס אותה הליך תחרותי שנוהל מראש להגדיל את ההתקשרות עם אותם שני ספקים.
- יהודה המאירי: באיזה סדר גודל מדובר?
- אהרן פישר: 40 אלף שקלים, להגדיל ב-40 אלף שקלים את היקף ההתקשרות

הזאת. לגבי העתיד כרגע לפי מה שהבנתי הם בוחנים את הנושא- האם שווה להם אולי לרכוש עצמאית או אם יהיה צורך לעשות מכרז, אבל בכל מקרה הם עכשיו בוחנים את העניין מחדש כדי באמת לוודא שבעתיד זה יטופל בצורה נכונה. תומר, אתה רוצה להוסיף משהו? תומר כהן: אנחנו כנראה הולכים לכיוון של רכישה של ציוד בקיץ הזה כדי להזייל את כל העלויות האלה. בעצם ככל שמתקיימים יותר אירועים במקום הזה שהכנסותיו מתבססות בעיקר על שכירות, ההוצאה החוצה לספקים חיצוניים עולה. כדי שיהיה יותר כדאי גם להשכיר אותו, גם שהכנסות העירייה ישירות יגדלו בלי שיהיו גם הוצאות, חלק גדול מהציוד ירכש, אנחנו נתקשר רק לצורך שירותי תפעול לדבר הזה מה שיוריד מאוד את העלויות של זה.

החלטה:

מאשרים הגדלת התקשרות עם חברות הגברה "ידע קול בע"מ" ו"חגי שלוש נק' בע"מ" ב- 40 אש"ח לא כולל מע"מ עד סוף יולי 2017.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 410

מכרז פומבי מס' 106/2015 לניהול והפעלה של מועדון טניס בשדרות רוקח 67 ("הפועל צפון")

לשעבר

פניית האגף:

1. בהמשך לדיון שנערך בפני בית המשפט המחוזי, כבוד השופט ד"ר קובי ורדי, ביום ה-04.04.2017, בעתירה מינהלית ובבקשה לסעד זמני בעת"מ 53897-03-17 איתני דור בע"מ והאקדמיה לטניס הפועל ת"א כנגד העירייה ולאור אמירת הזוכים במכרז מחוץ לפרוטוקול כי בכוונתכם לשקול האם ברצונכם לעמוד על זכייתכם בתנאי המכרז על נספחין - ואם לאו, פנתה העירייה במכתב לזוכים ואיפשרה להם לבוא ולחתום על חוזה עד ליום 19.04.2017.

במכתב צוין כי ככל שהזוכים לא יגיעו לחתימת החוזה במועד, כי אז ובהתאם לנאמר גם בדיון, תוגש פניה לוועדת המכרזים הן לצורך ביטול הכרזתם כזוכים במכרז 106/2015 לניהול והפעלה של מתקן הטניס בשד' רוקח 67, תל אביב והן לצורך חילוט ערבותם למכרז. כן זומנו הזוכים למתן זכות טיעון בדבר חילוט ערבותם למכרז, בפני ועדת המכרזים שתתכנס ביום 25.04.2017 בשעה 13:30. בהתאם מוגשת פניה זו לביטול זכיית הזוכים במכרז ולחילוט ערבותם.

מצ"ב כנספחים א-ג מכתבי העירייה לזוכים וכנספח ד' - פרוטוקול הדיון שנערך.

2. עיריית תל אביב – יפו (להלן: "העירייה") הינה בעלים של מתקן הטניס הנמצא כיום בשדרות רוקח 67 בתל אביב יפו, הממוקם בחלקי חלקות 25, 26 ו-27 בגוש 6648 (להלן: "מתקן הטניס" או "המתקן"); גודלו של המתקן כ- 13,310 מ"ר כיום פועל בו מועדון טניס הכולל כ-18 מגרשים.

3. המועצה אישרה ביום 27/07/2015 לאגף נכסי העירייה לפרסם מכרז לניהול והפעלה של מתקן הטניס לתקופה של 5 שנים. כאשר העירייה תהיה רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי והמוחלט, להאריך את תקופת ההפעלה בתקופה של 5 שנים נוספות או חלק מהן (להלן: "תקופת ההפעלה המוארכת"). על פי תנאי המכרז, מתקן הטניס יופעל על ידי הזוכה במכרז במספר מסגרות הכוללות: השכרת מגרשים למנויים תקופתיים ולמשתמשים מזדמנים במגרשי טניס, הפעלת בית ספר לטניס לילדים, נוער ומבוגרים וקיום תחרויות טניס ועוד. הזוכה במכרז נדרש לתכנן ולבצע עבודות שיפוץ במתקן עפ"י מפרט שהוכן ע"י העירייה ושצורף כנספח למסמכי המכרז. הזוכה במכרז נדרש לטפל, על חשבונו ובאחריותו, בכל ההליכים הדרושים לצורך שיפוץ המתקן והפעלתו כמועדון טניס לרבות קבלת רישיון עסק והיתר לשימוש חורג. כמו כן, הזוכה במכרז נדרש להעניק לתושבי תל אביב יפו בעלי כרטיס דיגיטל, הנחה על מחירי ההשתתפות ומחירי הכניסה למתקן הטניס. **המכרז פורסם בתאריך 27.01.2016 והוא כולל מחיר מינימום של 23,000 ש"ח לחודש עבור שימוש במועדון בתוספת מע"מ והכל בהתאם להחלטת המועצה הנ"ל.**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

4. לאור פניות האקדמיה לטניס לפיהן אין החזר השקעות בשיפוץ המועדון, ככל שתקופת ההפעלה תעמוד על 10 שנים, אישרה המועצה ביום 18.4.2016, התקשרות לתקופה נוספת של 5 שנים, כאשר העירייה תהיה רשאית, להאריך את תקופת הפעלה לפי שיקול דעתה הבלעדי והמוחלט. בהתאם, המועד האחרון להגשת הצעות למכרז הוארך עד ליום 04.08.2016.
5. בתאריך 07.08.2016 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה הצעה משותפת אחת בלבד - של חברת איתני דור בע"מ והאקדמיה לטניס שעמדה על מחיר המינמום.
6. ועדת מכרזים בישיבתה מס' 72, ביום 28.09.2016, החלטה מס' 324, המליצה למועצה להכריז על ההצעה שנתקבלה מאת חברת איתני דור בע"מ והאקדמיה לטניס הפועל ת"א כעומדת בתנאי הסף של המכרז, וכזוכה במכרז בהתאם להצעה הכספית בסך של 23,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק ולתנאי מכרז מס' 106/2015. – מצ"ב כנספח 1 החלטת הועדה.
7. ביום 14.11.2016 אישרה מועצת העירייה לאגף נכסי העירייה להתקשר עם חברת איתני דור בע"מ והאקדמיה לטניס מכח זכייתם במכרז 106/2015 לניהול והפעלה של מועדון הטניס ברוקח 67, ת"א, בסך של 23,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק ובכפוף לתנאי מכרז מס' 106/2015.
8. ביום 05.12.2016 פנו הזוכים לעירייה במכתב ובו ציינו כי נודע להם שמועצת העירייה אישרה אותם כזוכים במכרז ביום 14.11.2016, וכי ברצונכם לתאם את עבודות השיפוץ/הוצאת ההיתר עם העירייה עוד קודם לחתימתם על החוזה. מכתבם מיום 05.12.16 - מצ"ב כנספח 2 לפניה זו.
9. בתאריך 22.12.2016 נשלחה אל הזוכים הודעה בכתב, על זכייתכם במכרז, ובה הודע להם כי ביום 14.11.2016 אישרה מועצת העירייה את זכייתם וכפי שהומלץ ע"י ועדת המכרזים. הודעה צורפה טיוטת הסכם בהתאם לנוסח שצורף כנספח למכרז, ובה הופיעו כל השינויים שבוצעו בהבהרות למכרז והמהוות חלק בלתי נפרד הימנו. כן נתבקשו הזוכים להגיע לאגף הנכסים ביום 02.01.2017 לצורך חתימה על חוזה, בהתאם לתנאי המכרז.
- כן ניתנה במכתב התייחסות מפורטת לטענות הזוכים במכתבכם מיום 05.12.16, וראה סעיף 3 למכתב העירייה מיום 22.12.2016 - המצ"ב כנספח 3 לפניה זו, בו הובהר כדלקמן:
- 3.1 המשתתפים במכרז שבנדון לא נדרשו לצרף להצעתם תכניות של עבודות השיפוץ שבכוונתם לבצע במתקן הטניס. הגשתן של תכניות כאמור נדרשת רק

מהמשתתף שהצעתו זכתה במכרז, לאחר חתימת חוזה ההפעלה ובמועדים המפורטים לעניין זה בהוראות החוזה.

3.2 למותר לציין, שאותם מסמכים שצורפו להצעתכם ומהווים כביכול תכנית, אינם מהווים תוכנית כלל ואף מסמכים אלה לא נחתמו על ידכם כדין.

3.3 לנוכח האמור לעיל מובהר, שכל מסמך שצורף להצעתכם – שלא לצורך – לא נבדק ולא אושר ע"י העירייה ואינו מהווה חלק מהצעתכם או חלק מהחוזה וממילא מסמך זה אינו מחייב את העירייה.

3.4 יודגש כי בהתאם להוראות סעיף 6.2 לחוזה ההפעלה שצורף כנספח למסמכי המכרז והמהווה חלק בלתי נפרד ממנו, עליכם להגיש בתוך 30 יום ממועד חתימת החוזה מפרט טכני ותוכניות מפורטות לאישור העירייה.

3.5 נציין כי העירייה נכונה להיפגש ולדון עמכם בכל נושא הקשור להסכם ההפעלה ולתוכניות ואולם, אין בפגישות אלה בכדי לעכב את חתימת החוזה ו/או להוות תנאי כלשהו לחתימת ההסכם על ידכם."

10. ביום 28.12.2016 פנו הזוכים לעירייה וביקשו את התייחסות העירייה לתשריט שצורף על ידם, על מנת שלחוזה ההפעלה יצורף תשריט שמקובל על ידם, כן ביקשו הזוכים כי תשלח אליהם מהדורת שינויים של החוזה. מכתבם מיום 28.12.16 - מצ"ב כנספח 4 לפניה זו.

11. עותק מחוזה ההפעלה עם מהדורת השינויים נשלח אליהם במייל כבר ביום 29.12.16 מצ"ב כנספח 5 לפניה זו.

12. במכתב מיום 01.01.2017 השיבה העירייה, בשנית, כי המועד להגשת התוכניות לאישור העירייה הוא בתוך 30 ימים לאחר חתימת החוזה, כי אין מקום להתנות את חתימת החוזה באישור העירייה תשריט מסוים או תוכנית מסוימת מטעם הזוכים, וכי הליכים אלה יבוצעו רק לאחר חתימת החוזה. כן צוין, כי תשריט המתקן הינו התשריט שצורף לחוברת המכרז והיווה חלק בלתי נפרד מתנאיו (בהתאם לקבוע בסעיף 9.1.10 בפרק ב' לתנאי המכרז) ולא הסקיצה שהוכנה על ידי הזוכים. מכתב העירייה מיום 01.01.17 - מצ"ב כנספח 6 לפניה זו.

13. לבקשת הזוכים נערכה פגישה בתאריך ה- 08.01.2017 בנוכחותכם ובנוכחות נציגי העירייה, בפגישה ציינו הזוכים כי ללא אישור של העירייה על הסקיצה אין בכוונתכם לחתום על הסכם ההפעלה, שכן הדבר אינו כלכלי עבורם, כן ציינו כי ייתכן וטעו בהבנת המכרז.

נציגי העירייה חזרו והסבירו, כי בהתאם להוראות המכרז הסקיצה שצרפו אינה מהווה תוכנית ואינה חלק ממסמכי המכרז וכי תשריט המתקן הינו התשריט שצורף לחוברת המכרז והיווה חלק בלתי נפרד מתנאיו (בהתאם לקבוע בסעיף 9.1.10 בפרק ב' לתנאי המכרז) ולא הסקיצה שהוכנה על ידי הזוכים, כי היה על הזוכים לבדוק את המידע קודם להגשת הצעתכם למכרז וכי עמדתם מהווה הפרה של תנאי המכרז, וכי בהתאם לתנאי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

המכרז העירייה רשאית לבטל את זכייתכם במכרז וכן לחלט את ערבות המכרז. בפגישה ביקשו הזוכים ארכה על מנת לבדוק את היתכנות הסקיצה בטרם חתימת החוזה על ידם. נציגי העירייה ביקשו לדעת כמה זמן נדרש להם לצורך עריכת הבירורים ואולם, גם בשיחות טלפון שנוהלו עם הזוכים לאחר מכן - לא התקבלה כל תשובה מהזוכים בנושא, לא לעניין משך הזמן הדרוש להם לעריכת בירורים ולא לעניין משך הזמן הדרוש להם לצורך חתימת החוזה על ידם.

14. בהתאם לקבוע בסעיף 10.4 לפרק ב' לתנאי המכרז, תוך 7 ימי עסקים מיום שהודע לזוכים על זכייתם במכרז, היה עליהם להמציא לעירייה את החוזה כשהוא חתום על ידם בצירוף כל המסמכים הנדרשים לרבות ערבות בנקאית לחוזה, אישור בדבר קיום ביטוחים והמחאות. כאמור, משתתפי המכרז יודעים מה תנאי החוזה, והיה עליהם להגיש את ההצעה לאחר שבחנו בחינה זהירה את כל המידע הדרוש לצורך הגשת הצעתם למכרז.

15. ביום 08.03.2017 שלחה העירייה מכתב נוסף לזוכים, ובו פורטה כל השתלשלות העניינים שלעיל, והתריעה בפני הזוכים כי אם בתוך 7 ימים מיום כתיבת המכתב לא ייחתם על ידם חוזה הפעלה, תוגש פניה לוועדת המכרזים לצורך חילוט ערבות למכרז וביטול הכרזתם כזוכים במכרז, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 10.5 בפרק ב' למסמכי המכרז. מכתב העירייה מיום 08.03.17 - מצ"ב כנספח 7 לפניה זו.

16. ביום 26.03.2017 הגישו הזוכים במכרז את העתירה והבקשה וכן וניתנה החלטת כבוד השופט דר' קובי ורדי. למצער, עקב טעות משרדית בשירות המשפטי, החלטת בית המשפט, מסמכי העתירה והבקשה לסעד זמני הגיעו אל שולחן המטפל רק ביום 29.03.2017 (הגם שאלה הומצאו לעירייה על ידי העותרת במועד שנקבע על ידי בית המשפט), משכך, נתבקשה ארכה להגשת תגובת העירייה עד ליום 02.02.2017 וזו נתקבלה על ידי בית המשפט הנכבד.

17. הואיל והערבות הבנקאית שצורפה להבטחת הצעת הזוכה במכרז למכרז הוארכה על ידי העירייה, עד ליום 04.04.2017, והואיל והדיון בפני בית המשפט נקבע ליום 04.04.2017, ביקשה העירייה את הסכמת העותרת להארכת הערבות עד ליום 08.05.2017 וזאת על מנת שבמועד הדיון בפני בית המשפט הנכבד, תהא הערבות בתוקף. כן הסכימה העירייה, כי בכפוף להסכמת העותרת להארכה המבוקשת, לא תבקש העירייה את חילוט הערבות וזאת עד להחלטת בית המשפט בעת"מ שבנדון, ובלבד שהערבות תוארך על ידם ותהא בתוקפה (גם מעבר ל- 08.05.2017) במהלך כל הדיון ועד לשבועיים ימים לאחר מתן החלטה/פסק הדין בעת"מ שבנדון.

18. ביום 04.04.2017 נערך דיון בפני כבוד השופט ד"ר קובי ורדי, במהלך הדיון בעתירה עצמה, חזרה העירייה על טענותיה ולפיהן לא ניתן לקבל את עתירת העותרת, שכן בעתירה מבקשת העותרת לשנות את תנאי המכרז ולהפכו ממכרז של שיפוצ הפעלה וניהול של מתקן טניס ובו 18 מגרשים למכרז של בניה והפעלת מסעדות, בית קפה, חדר

כושר וצמצום מספר מגרשי הטניס ל-15 וזאת בניגוד לקבוע בתנאי המכרז שפורסם תוך פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז גם הפוטנציאליים, ובניגוד להוראות הדין והפסיקה וככל הנראה, אף בניגוד להוראות התב"עות החלות על המקרקעין.

19. בית המשפט קיבל את טענות העירייה, הבהיר לעותרת כי עליה להחליט אם לחתום על המכרז בתנאיו (וכפי שפורסם), או שהעירייה תגיש פניה לוועדה זו בדבר ביטול הכרזתם כזוכים במכרז ובדבר חילוט הערבות לאחר מתן זכות טיעון לעותרת. בהתאם לעמדת הצדדים, הורה בית המשפט על מחיקת העתירה.

20. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לבטל את זכייתה של ההצעה המשותפת שהוגשה על ידי חברת איתני דור בע"מ והאקדמיה לטניס הפועל ת"א במכרז 106/2015 לניהול והפעלה של מועדון הטניס בשדרות רוקח 67 (החלטת ועדה זו מיום 28.9.2016 החלטה מס' 324). כן מתבקשת הועדה להורות על חילוט ערבות הזוכים במכרז למכרז בסך של 50,000 ₪ וזאת לאחר שתינתן זכות טיעון בנושא.

דיון:

אהרן פיישר: פניה מס' 6, אנחנו מדברים על מכרז פומבי 106/2015 לניהול והפעלה של מועדון הטניס. אתן לכם תזכורת לפני שנדבר על מה היה בבית המשפט, היה לנו מכרז של מתקן הטניס שנמצא בשד' רוקח 67 ת"א שאגף הנכסים הוציא - מכרז להשכרה והפעלה של מתקן הטניס וביצוע שיפוץ שפורט במכרז עצמו, תוך כדי ניהול המכרז היה שם משתתף שגם ביקש לשנות בתנאים, להאריך את התקופה כי לטענתו התקופה הייתה קצרה מדי...

איתי פנקס ארד: זה אותו משתתף...

אהרן פיישר: אותו משתתף שזכה, אותו אחד למעשה ביקש להאריך את התקופה כדי שזה יהיה לו כלכלי יותר להגיש הצעה, והעירייה נאותה - לאחר דיון שהיה בעירייה ובמועצה אישרו את התקופה הארוכה יותר, אישרו אותו כזוכה, זה חברת איתני דור, והאקדמיה לטניס, ההצעה של שתיהן זו הצעה משותפת, בעלות של 23 אלף ₪ לחודש וזה עבר גם את אישור המועצה כמובן. אחרי שהם אושרו כזוכים על ידי המועצה ביום 14.11.16 נשלחה להם ב-22/12/16 הודעה על זכייתם במכרז ובו הם כמובן נדרשו לבוא ולחתום על חוזה ביום 2/1/17 ואחר כך התחיל שם איזשהו, אני לא רוצה להיכנס ממש לתאריכים וזה, הוא לא

התייצב לחתום, הוא ביקש לשנות בתכניות, להרחיב שם את כל המתכונת של ההפעלה של המקום הזה לא רק לטניס אלא לדברים נוספים, ונאמר לו שכמובן הוא חייב לחתום על החוזה במתכונת שלו כמו שהוא היה מצורף לחובת המכרז, הוא סירב ולאחר מכן בעצם הגיע העניין של התביעה שלו בבית המשפט וזה אולי שני תפרט, שני תפרטי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המשתתף במכרז צירף איזושהי סקיצה להצעה שלו, העירייה לא בחנה את הסקיצה הזאת כי לא הייתה חלק ממסמכי המכרז. לעיתים אנשים מצרפים מסמכים שהם לא רלוונטים לצורך המכרז עצמו. המכרז עצמו היה מכרז לשיפוץ של מגרשי הטניס הקיימים, שיפוץ המלתחות, שיפוץ המזנון הקיים והפעלת 18 מגרשי טניס. שבחנו את הסקיצה שלו בעקבות פנייתו מיום 5.12.16, עולה שבעצם הוא ביקש לעשות דברים שהם אחרים במהות, הוא ביקש להכניס שם חדר כושר, ספא, בית קפה, מסעדה, עם מרפסות, במקום 18 מגרשי טניס 15 מגרשי טניס.

איתי פנקס ארד: על חשבון המגרשים.

אהרן פישר: כן, ברור

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כאשר זה לא המכרז שפורסם וזו לא הייתה כוונת ומטרת

העירייה, מבלי שהוא בדק....

צח קוזניצקי: גם לא בדק את זה כנראה תב"עית, הוא לא יכול תב"עית לעשות את זה.

זהבה קמיל: ולא היה צריך פרסום? אם הוא הגיש משהו דמיוני.

צח קוזניצקי: לא, הוא הגיש גם את מה שהיה צריך להגיש.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הוא הגיש את כל המסמכים שהיה צריך להגיש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף וכן הגיש גם ניירות נוספים, הוא הגיש נייר כזה שבו יש תשריט ורק כשהוא הפנה את תשומת לבנו לסקיצה שהוא צירף אז נכנסנו לתוך הציור הקטן לראות מה כתוב בו.

צח קוזניצקי: זאת הסקיצה. זאת לא תכנית.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה לא תכנית, זה לא קנה מידה, זה לא רלוונטי, הדבר שהכי חשוב

להגיד באותה נשימה זה שהסקיצה הזו נוגדת את תנאי המכרז שפורסם, תוך פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז לרבות משתתפי המכרז הפוטנציאליים (שכן אם זה מה שהיינו מפרסמים, אז גם אחרים היו ניגשים), ובניגוד להוראות הדין, הפסיקה וככל הנראה גם בניגוד להוראות התביעות החלות על המקרקעין.

איתי פנקס ארד : זה מהמון בחינות בלתי אפשרי בקיצור.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בדיוק, אז להיעתר לבקשה שלו כמובן שלא ניתן.

צח קוזניצקי : גם בהוראות המכרז כתבנו שאחרי חתימה רק אז, עד 30 ימים אחרי החתימה, הוא צריך לבוא ולהראות מה הוא מתכוון לשפץ, אבל קודם כל לחתום על החוזה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : השיפוץ צריך שיהא בהתאם למפרט הטכני, לא שיפוץ כלשהו ולגביו להגיש תוכניות על פי תנאי המכרז.

צח קוזניצקי : ולא לפני החתימה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : גם בית המשפט ראה את זה בדיון שהיה, וציין בשיחה מחוץ לפרוטוקול כי העירייה ציינה בדיוק מה יש לשפץ ואיך.

אהרן פישר : אז בואי תגידי מה היה בבית המשפט.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אנחנו בעקבות כל התכתובות האלה שהסקיצה לא מהווה חלק

מהוראות המכרז, אנחנו הוצאנו לו מכתב גם ביום 08.03.2015 שהמכתב צורף לפנייה שבפניכם כנספח 7, ואמרנו לו שאם וככל שאתה לא מגיע לחתום עד ליום ככה וככה אנחנו נגיש פניה לוועדת המכרזים לצורך ביטול הכרזתך כזוכה במכרז ולעניין חילוט ערבותך. לאחר שאנחנו הוצאנו את המכתב הזה, ובחלוף המועד שצויין בו, הוא פנה לביהמ"ש ובעתירתו ובבקשה לצו מניעה טען בעצם שהעירייה לא פירשה את החוזה שכתבה נכון, שהוא יכול היה להגיש את הסקיצה, שהוא מוכן לחתום על החוזה אבל עם הסקיצה שהגיש, שהפרשנות שלנו לא נכונה, שהוא בסדר ואנחנו ממש לא. ביום 4/4/17 התקיים דיון בפני ביהמ"ש המחוזי, כב' סגן הנשיא ד"ר קובי ורדי, צורף לפנייה כנספח 4 - פרוטוקול הדיון. בדיון השופט הבהיר לעותרת שהעתירה שלה מקדימה את זמנה, שלא יכול להיות שפורסם מכרז לשיפוץ

מגרשי טניס, שכולל ציפוי (בסך הכל) של מגרשי הטניס בפוליאתילן, החלפת אסלות, שירותים ומקלחות והם מדברים על בנייה והריסה מחדש, ובמקום 18 מגרשים יהיו 15 מגרשים. כבוד השופט מחוץ לפרוטוקול, הסביר לעותרת שזה לא המכרז, שהמכרז הוא אך ורק על פי תנאיו. הוא המליץ להם למחוק את העתירה שלהם. העירייה טענה שבראש ובראשונה אנחנו מוכנים לחתום על החוזה בהתאם לתנאיו, ככל שהם מוכנים לבצע את החוזה ומוכנים לבצע את השיפוץ שמפורט בנספח א' לחוזה אנחנו מוכנים לעמוד מאחורי ההכרזה שלהם כזוכים. אולם, ממה שאנחנו מבינים ולנוכח ההתנהלות שלהם עד היום, ככל הנראה הם לא מעוניינים בכך ומשכך ביקשנו לפנות לוועדה לצורך ביטול זכייתם.

איתי פנקס ארד : שום דבר לא עצר אותם מלחתום עד עכשיו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בדיוק, וככל הנראה - הם לא מעוניינים בזה.

גם במועד הדיון ביקשתי שביהמ"ש יבטל את ההכרזה שלהם כזוכים במכרז כדי שאנחנו נוכל להתקדם ואז בדיון הזוכה אמר שהוא מבקש לחשוב על זה עדיין, הוא לא בטוח שהוא רוצה שנבטל את ההכרזה שלו כזוכה. אנחנו חזרנו מבית המשפט והוצאנו לו מכתב באותו יום שאנחנו נותנים לו שוב הזדמנות לבוא ולחתום על חוזה עד ה-19 באפריל, ככל שהוא לא יגיע לחתום עד לאותו מועד תוגש פניה לוועדת המכרזים. בדיון בפני בית המשפט, בית המשפט אמר שבהתאם לתקנות חובת המכרזים חלה על וועדת מכרזים חובה לתת מתן זכות טיעון לעניין חילוט הערבות כולה או מקצתה. בית המשפט היה מאוד מודע לכך שזה לא חל על רשויות מקומיות ושאנחנו כרשות מקומית לא מחויבים לתקנה זו. הוא ביקש לפנים משורת הדין, שאנחנו כן ניתן להם את מתן זכות הטיעון לעניין חילוט הערבות ולכן במכתב שפנינו אליו, אמרנו לו מראש שככל שלא תגיע לחתום על חוזה עד ליום 19/4 בשעה כזאת וכזאת אנחנו נגיש פניה לוועדה ואתה מזומן בזאת למתן זכות טיעון לעניין חילוט ערבותך שהיא בסכום של 50 אלף ש"ח, היום בשעה 30:13. כרגע נמצא בחוץ הזוכה במכרז לעניין חילוט הערבות

של הצעתו במכרז.

זהבה קמיל: בית המשפט בשורה האחרונה תמך בעמדת העירייה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מאוד.

איתי פנקס ארד: אז למה בעצם הוא לא החליט על ביטול זכייתו?

אהרן פישר: כי המשתתף במכרז אמר בדיון, שאולי הוא כן רוצה לחתום וביקש

לחשוב על כך.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המשתתף במכרז מורכב בעצם מ-2 חברות.

איתי פנקס ארד: אז עכשיו הוא יכול לבוא ולהגיד לנו אם הוא רוצה לחתום או לא?

אהרן פישר: הוא כבר לא בא, הוא לא בא עד ה-19, נתנו לו עוד אפשרות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הוא היה צריך לחתום עד ה-19.

אהרן פישר: עכשיו זה מתן זכות טיעון לחילוט הערבות.

איתי פנקס ארד: אז למה הוא רצה?

צח קוזניצקי: הוא רוצה את הערבות בחזרה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הערבות היא בסכום של 50 אלף שקל.

צח קוזניצקי: פה חשוב לציין שבגלל המכרז, בגלל כל הסיטואציה הזאת העירייה

עומדת באויר עם המתקן הזה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: רגע, שניה לפני, חשוב שנבין מי המשתתפים במכרז, יש לנו פה

הצעה משותפת, אחד זה חברת איתני דור בר והשניה זה האקדמיה

לטניס – הפועל ת"א. האקדמיה לטניס – הפועל ת"א היא זאת

שמחזיקה במתקן נכון להיום, משנת 2014 עד היום.

צח קוזניצקי: היא עמותה. איתני דור היא חברה בע"מ.

אהרן פישר: זו הצעה משותפת של .

צח קוזניצקי: הוא היזם, הוא אמור להיות מפעיל, נשען על הניסיון שלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: האקדמיה לטניס – הפועל ת"א מחזיקה במקרקעין הרבה מאוד

זמן. ההסתדרות הכללית - הפועל תבעה את העירייה, העירייה צירפה

את האקדמיה לטניס – הפועל ת"א שהיא זאת שמפעילה מטעם הפועל

הגדולה את המקום ופסק הדין נסגר ב-2014, הם שילמו את כל

הסכומים שהיו צריכים לשלם עד 2014, מאז ועד היום הם לא

משלמים שכירות, העירייה ביקשה שכר דירה של 37,500 ₪ בחודש

- צח קוזניצקי : לא רק זה, גם בית המשפט אז קבע שיש לנו את הזכות לפנות אותם.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון. לעניין השכירות האקדמיה טענה 37 אלף ש"ח זה גבוה להם,
ביקשו להפחית את הסכום, אמרנו להם בשום פנים ואופן לא ומאז
הם יושבים שם ולא משלמים שקל. זה מבחינת האקדמיה לטניס –
הפועל ת"א. איתני דור זאת חברה כלכלית כנראה שאמורה להיות
הגוף הכלכלי העומד מאחוריהם. עכשיו - לפנינו יש היום שני נושאים,
אחד זה ביטול הזכיה של הזוכה במכרז והשני זה חילוט הערבות.
אהרן פישר : למעשה זכות הטיעון היא בעיקר על חילוט הערבות.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן, זה הנושא למתן זכות הטיעון.
אהרן פישר : ביטול זכיה זה בקשה לביטול זכיה כי הוא לא התייצב עד ה-19
לאפריל.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : לשיקול דעת ועדת המכרזים. אם אתם רוצים, אפשר קודם לתת לו
את מתן זכות הטיעון ואז להחליט בשני הנושאים, לאחר ששמענו את
עמדת הזוכה.
אהרן פישר : רוצים לתת לו קודם?
איתי פנקס ארד : בסדר גמור.
אהרן פישר : אז בואו נקרא לו.
זהבה קמיל : יצא מכרז חדש בנושא?
עו"ד שני לוי-גצוביץ : צריך לשקול בדבר, יש כמה אופציות או מכרז חדש או ניהול מו"מ
לאחר אישור המועצה
צח קוזניצקי : יכול להיות שיחליטו בעצמם לשפץ את זה, לא ברור כרגע.
אהרן פישר : ישקלו את זה.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : אבל לפחות העירייה תוכל להתקדם
זהבה קמיל : לפתוח את ההליך.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : בדיוק, כי כרגע יש לנו זוכה במכרז, ולנקוט בצעדים אחרים זה לא
אפשרי.
איתי פנקס ארד : רבותי, אתם יכולים להיכנס.
מצטרפים : עו"ד אילן מוריאנו – איתני דור בע"מ
שלמה צורף, האקדמיה לטניס - הפועל ת"א

מר ג'וליאנו ריברי

אהרן פישר: קודם נתחיל בהצגה החדית, אבקש מכם שתציגו את עצמכם ואז

אציג בפניכם את הנוכחים, בסדר?

עו"ד אילן מוריאנו: זה שימוע?

אהרן פישר: מתן זכות טיעון, בבקשה תתחילו.

עו"ד אילן מוריאנו: אני עו"ד אילן מוריאנו, אני מייצג את הזכות

אהרן פישר: את הזוכה במכרז.

עו"ד אילן מוריאנו: זה שני גופים.

אהרן פישר: זאת הצעה אחת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הצעה משותפת. נציין שעו"ד מוריאנו

עו"ד אילן מוריאנו: אני גם הבעלים של חב' איתני דור שהיא גם החברה שזכתה במכרז.

שלמה צורף: אני שלמה צורף, מייצג את האקדמיה לטניס.

אהרן פישר: אתה עובד שלהם?

שלמה צורף: כן, אני המנהל המקצועי של האקדמיה.

ג'וליאנו ריברי: אני ג'וליאנו ריברי, מאמן טניס.

אהרן פישר: מציג את הנוכחים

תוצאות הדיון בבית המשפט ידועות לכם, למעשה העירייה הוציאה לכם מכתב לאחר הדיון בביהמ"ש, שאתם מוזמנים לחתום על חוזה ואתם צריכים להתייצב לחתום על חוזה עד ה-19 באפריל וככל שלא תעשו כן אתם בעצם מוזמנים לוועדה של היום לצורך מתן זכות טיעון לגבי חילוט הערבות, לדיון בחילוט הערבות שהגשתם למכרז, עכשיו למעשה אתם לא התייצבתם לחתימה על חוזה, לכן אתם פה, בואו תסבירו לוועדה למה לא התייצבתם ואיזה סיבות יש לא לחלט את הערבות למכרז.

איתי פנקס ארד: למה הם לא התייצבו הם לא חייבים להסביר.

אהרן פישר: אני מניח שזה קשור אחד בשני, כן, אתה צודק.

עו"ד אילן מוריאנו: אנחנו הבנו שזכות הטיעון ניתנת גם לגבי הטיעון הענייני שלנו לגבי ה-

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לגבי המה?

עו"ד אילן מוריאנו: שאל מזכיר הוועדה אם זה עולה מהחלטת בית המשפט, לדעתי כן, את

אומרת לא, אני אומר כן, אז יכול להיות שאתם חושבים אחרת, אנחנו לא חושבים ככה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו מוכנים לשמוע כל נושא שברצונך לטעון לגביו, אתה רוצה לטעון לעניין ביטול הזכיה, בבקשה, אתה רוצה לטעון גם לעניין הערבות, מצוין.

עו"ד אילן מוריאנו: אנחנו מבקשים לטעון גם לעניין ההתקשרות, לעניין איך ניגשנו למכרז, למה, מה אנחנו הבנו, כי עלה בבית המשפט גם, עלתה בבית המשפט האפשרות, בית המשפט העלה אותה שיכול להיות שיש פה אי הבנה של מי מהצדדים לגבי אופי המכרז או מה המהות של המכרז. אני העליתי את הטענות שלנו בצורה, לא ידעתי בדיוק איך זה הולך פה, איך הדיון מתנהל ולכן העליתי על כתב את הדברים. איתי פנקס ארד: זה לא בית משפט, פשוט דבר.

עו"ד אילן מוריאנו: אין לי בעיה לדבר, אני רק העליתי את הדברים על הכתב, אני מבקש למסור את זה (מצ"ב המסמך בסוף הפרוטוקול).

איתי פנקס ארד: אנחנו מקשיבים.

עו"ד אילן מוריאנו: אני אטען, אין לי שום בעיה. לא צריך לבזבז את הזמן. הטענה שלנו היא שהמכרז שפורסם הוא מכרז לניהול מרכז טניס, ניהול מרכז טניס והפעלת מגרשי טניס. לטענתנו המונח מרכז טניס ומגרש טניס יש למונחים האלה הגדרות, יש הגדרות שחלות על פי איגוד הטניס הבינלאומי, איך קוראים לו?

שלמה צורף: ATP

עו"ד אילן מוריאנו: ATP שהוא מחייב גם את איגוד הטניס הישראלי וכשאנחנו הבנו, כך עלה מהמכרז לפחות, שמדובר בהפעלה של מרכז טניס ומגרשי טניס אז אמרנו שזה צריך להיות לפי התקינה הבינלאומית המחייבת. אי אפשר לקחת, כך לטענתנו, משטח, לצבוע אותו בפסים ולהגיד זה מגרש טניס, זה לא מגרש טניס. ה-SO CALLED מגרשי טניס שנמצאים במתחם מתוך 18 מגרשים 10 מהם לא עומדים בתקן או יותר אפילו, 11 אולי, לא יודע בדיוק, אבל הם לא עומדים בתקן ואלה שכן עומדים בתקן הם פגומים בצורה שלא מאפשרת לקיים עליהם

פעילות ספורטיבית מבלי לסכן את בריאותם של השחקנים.

שלמה צורף: שניה, אני רק אתקן, לא עומדים בתקן מתכוון בקשר למידות של מגרש טניס.

עו"ד אילן מוריאנו: נכון.

שלמה צורף: מקדימה, הם לא במידות, הם קטנים, ממש מצומצמים

עו"ד אילן מוריאנו: יש תקן.

שלמה צורף: חלק מהמגרשים הם רק לילדים קטנים שיכולים לשחק איתם, ומה שהוא מתכוון גם כן לאיכות של המגרשים, המגרשים כבר 5 שנים לא טופלו, הם סדוקים, זה לא סדק, זה סדק של בן אדם, בולען, אנשים כבר בקושי יכולים להתאמן במגרשים.

צח קוזניצקי: זאת אומרת שהיום אתה מפעיל את זה ואתה מסכן אנשים כשאתה מפעיל את זה?

שלמה צורף: לא.

צח קוזניצקי: אתה מפעיל את זה תוך סיכון בני אדם?

עו"ד אילן מוריאנו: סליחה, אני לא מבין, אתה חוקר אותו חקירה נגדית? הוא אומר משהו, בסדר, אבל שיאפשר לו לסיים.

צח קוזניצקי: אני שואל שאלה, עו"ד מוריאנו.

עו"ד אילן מוריאנו: אל תראה עם האצבע.

צח קוזניצקי: אתה מצביע, עו"ד מוריאנו, מותר לי לשאול שאלה, שאלתי שאלה.

איתי פנקס ארד: אילן, את הרשות דיבור אני נותן, זה לא בית משפט.

עו"ד אילן מוריאנו: הוא ביקש רשות?

איתי פנקס ארד: יהיה לך זמן להגיב אחר כך.

עו"ד אילן מוריאנו: הוא ביקש רשות דיבור?

איתי פנקס ארד: הוא שואל שאלה, זה מתן זכות טיעון, אתם מספרים, אנחנו שואלים

עו"ד אילן מוריאנו: אתה ראית את האופי, אתה שמעת את האופי של השאלה, אנחנו מנסים.

צח קוזניצקי: השאלה הייתה שאלה לגיטימית.

עו"ד אילן מוריאנו: אנחנו מנסים להיות ענייניים, אז הוא כבר תוקף אותו.

איתי פנקס ארד: תקשיב שניה, אילן, אם שלמה אומר שיש פגמים ואנחנו מעמתים

אותו עם השאלה אם זה כזה בולען, בסדר, זה לגיטימי.

שלמה צורף: אני הגזמתי שאמרתי בולען, צריכים לבוא ולראות.

איתי פנקס ארד: זאת הייתה מטאפורה, אז בסדר. אז בואו ננסה לשמור על

פרופורציות, יש שם בעיה, המגרשים האלה דורשים שיפוץ ולהבנתי

המכרז כולל שיפוץ של המגרשים אז אין ספק שהם דורשים שיפוץ,

כולם מסכימים.

שלמה צורף: נכון

עו"ד שני לוי-גצוביץ: במידותיהם כפי שהם היום.

איתי פנקס ארד: בסדר.

עו"ד אילן מוריאנו: אז אנחנו טוענים שהמידות האלה לא תואמות את ההגדרה של מגרש

טניס וההגדרה של מגרש טניס.

איתי פנקס ארד: אי אפשר להשתמש בו בתחרויות טניס?

שלמה צורף: נכון.

עו"ד אילן מוריאנו: ולכן השאלה היא האם הכוונה הייתה להפעיל שם איזשהו אתר

שמאפשר לשחק מטקות בים או הכוונה הייתה להפעיל שם מרכז

טניס ומגרשי טניס, ואם הכוונה היא מרכז טניס וכך יצא המכרז

אנחנו התייחסנו לזה כאל מרכז טניס תקני, מגרשי טניס תקניים.

איתי פנקס ארד: אילן שניה, שאלה לגבי מה שאמרת, אתה התייחסת למה שלא היה

כתוב אבל לא התייחסת למה שכן היה כתוב.

עו"ד אילן מוריאנו: אני דווקא התייחסתי למה שהיה כתוב.

איתי פנקס ארד: יש שם דברים שכן כתובים.

עו"ד אילן מוריאנו: אני מיד, קודם כל נסכים

איתי פנקס ארד: חשוב שתבינו, הוועדה היא לא שותפה להכנת המכרז, אנחנו לומדים

את החומר כשמתפתחת בעיה.

עו"ד אילן מוריאנו: היות ואמרת ש-

איתי פנקס ארד: ראינו במכרז שיש דרישות.

עו"ד אילן מוריאנו: תכף נגיע לדרישות. היות ואמרת שהתייחסתי למה שלא כתוב, אז אני

מבקש לתקן, אני התייחסתי דווקא למה שכן כתוב, כי אם כתוב מכרז

להפעלת מרכז טניס, כך זה כתוב, מה זאת אומרת התייחסתי??!

- עו"ד שני לוי-גצוביץ: רשום מועדון טניס, לא רשום מרכז.
- עו"ד אילן מוריאנו: גם מועדון טניס, גם מועדון טניס, זה לא מועדון טניס, זה בדיוק העניין.
- איתי פנקס ארד: גם היום אני בטוח שהבי"ס קורא לזה מועדון טניס, זה לא מועדון פינג פונג, זה לא מטקות.
- אלי לוי: אקדמיה, אקדמיה.
- איתי פנקס ארד: יותר טוב, פחות טוב, זה מה יש, משחקים שלמה צורף: לא, אקדמיה זה רוקח 4 אלי.
- עו"ד אילן מוריאנו: אקדמיה זה לא, האקדמיה זה מי שמפעיל. שלמה צורף: האקדמיה רוקח 4 וזה מועדון טניס.
- איתי פנקס ארד: ברור, אבל מפעילים את זה, אף אחד לא אומר סליחה, אני פה לא מלמד ולא משחק.
- ג'וליאנו ריברי: אקדמיה.
- איתי פנקס ארד: נכון ג'וליאנו, אתה מאמן שם טניס, אתה לא מאמן משחק אחר. ג'וליאנו ריברי: שם לא.
- איתי פנקס ארד: רק לעשות סדר, אם תדברו אחד בדברי השני זה לא יופיע בהקלטה. עו"ד אילן מוריאנו: בגלל זה טוב שנתתי מה שכתוב, מה שאנחנו אומרים, אני באמת לא יודע מה מתנהל שם היום, אנחנו באנו
- איתי פנקס ארד: יש לך שותפים, אתה יכול לשאול אותם.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ: מי שמנהל את זה היום יושב לידך.
- עו"ד אילן מוריאנו: אני אגיד מעבר לכך, גם לא מעניין אותי מה מתנהל שם היום. כשאני ניגש למכרז אני יודע מה קורה מרגע שאני זוכה במכרז מכאן ואילך, יכול להיות וזאת הייתה המהות כשהתחילו לשאול מה אתה עושה שם היום, היום אתה מנהל שם פעילות שהיא לא חוקית, זה לא מעניין, אנחנו כשאנחנו ניגשים למכרז המטרה שלנו היא מכאן ואילך.
- איתי פנקס ארד: לא אמרנו לא חוקית, אף אחד לא אמר.
- עו"ד אילן מוריאנו: לא, כאילו
- איתי פנקס ארד: כן בטוח, לא בטוח
- עו"ד אילן מוריאנו: לא, לא, כאילו אם הוא מנהל היום פעילות ספורטיבית במגרשים

- סדוקים אז כבר השתמע פה איזה איום בעניין שאנחנו לא בסדר.
- איתי פנקס ארד : לא, ממש לא. כי מראש אנחנו אומרים, אנחנו מסכימים אתכם שהמגרשים האלה דורשים שיפוץ ולכן במפרט הטכני, שאתה מכיר, שבו כתוב מה בדיוק צריך לקרות במקום הזה, הכל שם.
- עו"ד אילן מוריאנו : אז לכן השאלה היא שאלה של הגדרה, מפני שאם אנחנו יוצאים מתוך נקודת הנחה שמועדון טניס, מרכז טניס, מגרש טניס יש לו הגדרה מסוימת אז מכאן אנחנו יצאנו מתוך נקודת הנחה שלכאן אנחנו צריכים להביא את זה.
- איתי פנקס ארד : אתה מדבר איתי על מסעדה, על ספא, כל הדברים האלה, זה לא על תקן של ATP, נכון?
- אלי לוי : הגדרת מרכז קבועה במכרז. מה זה יצאנו מתוך הנחה?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא רשום מגרש טניס תקני לפי ATP
- אלי לוי : כתוב 18 מגרשים, וכתוב גם לשפץ.
- עו"ד אילן מוריאנו : אין מגרש טניס, זה לא מגרש טניס, זה בדיוק העניין.
- אלי לוי : זה המגרש שלנו.
- עו"ד אילן מוריאנו : זה לא מגרש, ואם היית קורא לו מגרש כדורגל.
- אלי לוי : זה שזה לא מוצא חן בעיניך, זה בסדר.
- עו"ד אילן מוריאנו : לא, בעיני זה מוצא מאוד חן, רק שזה לא מגרש טניס.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : הוא טוען לגבי הגדרה של מגרשי טניס, אין שום הגדרה של מגרש טניס במכרז, תראה בסעיפי ההגדרות במכרז ובחזרה.
- עו"ד אילן מוריאנו : כתוב מגרשי טניס.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : מה שכתוב במכרז זה ה"מתקן" או "מתקן הטניס", והמתקן כהגדרתו מוגדר במפורש, מתקן המצוי במקרקעין בגוש חלקה כתובת ועליהם מצויים מגרשי טניס, לא רשום מגרש טניס תקני, לא תקני, על פי הגדרה של התאגדות עולמית כזאת או אחרת, העירייה לא התחייבה לזה ולא ביקשה את זה.
- איתי פנקס ארד : זה לא מקרה, זה דברים שנכתבו בדם.
- עו"ד אילן מוריאנו : אפשר לענות?
- איתי פנקס ארד : למדנו לקח.

עו"ד אילן מוריאנו : אפשר לענות?

יהודה המאירי : אולי עוד נקודה, במכתבים של אלי וגם במכתבים שלכם הצד התקני לא מוזכר בכלל.

אלי לוי : נכון, אני חייב לומר משהו בסוגיה כי המתקן מוגדר וגם סוגיית המגרשים גם מוגדרים 18 מגרשים, אמרנו עבודות שיפוץ, אמרנו גם תציעו אחרי חתימה על חוזה תציעו לנו הצעה לשיפוץ ואנחנו נאשר, כלומר המכרז בנוי מדרגי בצורה מאוד מאוד מסודרת ולא אמרנו שאנחנו גם מסכימים באיזושהי דרך להוריד מכמות המגרשים או לשנות אותם אלא זה מה שיש. מילא אם היית בא עם שאלה בזמן שאלות והבהרות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בדיוק

אלי לוי : האם אפשר לצמצם את כמות המגרשים, האם אפשר לשנות את גודלם, האם נעשה אותם תקני, לא תקני, והייתה נשאלת שאלה והיינו עונים והיינו מתירים דבר כזה נגיד אז היינו אומרים את זה לכולם כי זה שינוי מהותי במכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בתנאי המכרז.

אלי לוי : אבל זה לא היה, זה מישהו שחשב איך זה צריך להיראות ואמר אני הולך עם דרכי, גם אם זה לא כתוב, מה זה משנה? וזה חלק מההווייה שאתה חייב להפנים ולהבין את העניין הזה שאנחנו הוצאנו מכרז בצורה כפי שהוא כתוב, אתה יודע כשאני אומר אני רוצה לקנות לחם שחור אז אנחנו יודעים מהו לחם שחור וכשאני רוצה לקנות לחם לבן או לעשות זה אז אני אומר, וכולם יודעים למה הכוונה. הסוגיה הזאת של ההגדרות שלנו הן מאוד ברורות, אתה לא צריך לעשות שום שיקול דעת ואם אתה רוצה שיקול דעת אז תשאל אותי את השאלות בזמן .

עו"ד אילן מוריאנו : אפשר לענות?

אלי לוי : וזה לא היה.

עו"ד אילן מוריאנו : אז עכשיו אני אגיד, אני חושב שדווקא הדוגמה שנתן אדון לוי היא דוגמה מצוינת, כשאנחנו אומרים לחם שחור אנחנו לא יכולים לבוא ולתת מצות כי לחם שחור יש לו הגדרה, יודעים מה זה, אומנם זאת

הגדרה מאוד פשטנית של לחם שחור.

איתי פנקס ארד : אבל 18 מגרשים.

עו"ד אילן מוריאנו : אז זה בדיוק העניין

אלי לוי : זה לא מרכז ספורט אליטיסטי.

איתי פנקס ארד : אלי, נחזור אליך, ציפוי של אמולסיה אקרילית, 18 מגרשים, גרניט

פורצלן, כל זה, זה גם, פה במפרט השיפוץ לא היה צריך לנחש את

ההגדרה, זה הכל כתוב, אתה מבין? מסעדה הייתה כתובה? גם זה

התקן של זה?

עו"ד אילן מוריאנו : מיד נגיע, מיד נגיע.

איתי פנקס ארד : אני מבין את ההיגיון שבלרצות מסעדה, צריך להבין שאנחנו לא

יכולים, השאלה אם מותר לנו מבחינת התב"ע שם בכלל להקים את

הדברים האלה, גם אם העירייה הייתה מחליטה לעשות שיפוץ היא לא

יכולה לעשות את הדברים האלה, אי אפשר להמציא אותם.

עו"ד אילן מוריאנו : קודם כל רציתי להתייחס להגדרה של הלחם השחור, ואני חושב

שזאת הדוגמה ולכן אני אמרתי, יש לנו נראה לי איזושהי מחלוקת

בסיסית בשאלה מה זה מגרש טניס.

איתי פנקס ארד : שניה, אני רוצה למקד אותך, אני אשמע אותך כמה שתרצה, אני רוצה

למקד אותך לטובתך, לא לטובתי, תקשיב שניה.

תשמע, יש דברים שאפשר לשים בצד, להגיד מגרש זה, שזה כן צריך

להיות תקני ואנחנו לא התאמנו, אבל יש פה דברים אחרים שהם

הרבה יותר גדולים.

עו"ד אילן מוריאנו : אני אגיע אליהם.

איתי פנקס ארד : אז בוא תגיע אליהם כי זה הדבר שבסוף גם אם היינו לא יודע, היינו

איכשהו מסובבים את זה, יאללה, באמת, יש פה איזה טיעון, מגרש

תקני, אבל יש דברים פה שהם לא, באמת הם לא קשורים לתקן, הם

מוסדות שלמים של מאות מטרים שאתה רוצה לבנות שם, שדרך אגב

יכול להיות שמבחינתנו זה היה נחמד, יכול להיות שהיינו שמחים על

התכנית הזאת אבל אנחנו לא מסוגלים לבצע אותה כי התכנית

התקפה באזור הזה לא מתאימה לזה, זה הדברים אתה יודע, באמת

הגדולים שבהם, אני כבר שם את נושא המכרזים בצד, של השוויון בין

כולם וזה נגיד, אתה יודע, זה, בוא תתייחס לדברים הגדולים כי

הדברים שכאילו

אהרן פישר : בקיצור, תדבר על הפיל שבחדר.

איתי פנקס ארד : כן, בוא, יש דברים שאפשר

עו"ד אילן מוריאנו : מבחינתכם הגדרת המגרש היא לא חשובה.

איתי פנקס ארד : אני אומר אפילו, שים את זה בצד, בוא נדבר.

עו"ד אילן מוריאנו : אם תאפשרו לי.

אלי לוי : השופט אמר שזה ברור מאליו.

עו"ד אילן מוריאנו : קודם כל, כל מה שאתם העליתם פה מופיע במה שהגשתי לכם, אם

אתם רוצים גם לשמוע אותי, אם לא אז זה מספיק מה שכתוב, כי מה

שכתוב מכסה את הכל. אני מתכוון להתייחס לכל מה שהעלית. אני

מתכוון לעשות את זה בצורה סדורה אבל ברגע שאני מתחיל להגיד

משפט אז ההוא יש לו שאלה וזה יש לו הערה ואתה רוצה למקד אותי

ואני לא מצליח להתקדם.

איתי פנקס ארד : אם המטרה שלך היא פה להגיד מה שרצית אז בבקשה.

עו"ד אילן מוריאנו : זאת המטרה שלי, להגיד מה שרציתי אלא אם כן אתם לא רוצים

לשמוע.

איתי פנקס ארד : אני חושב שהמטרה שלך זה לטעון בעניין העניין.

עו"ד אילן מוריאנו : אני חושב שאני טוען בדיוק לעניין.

איתי פנקס ארד : בסדר

עו"ד אילן מוריאנו : אני חושב שאני טוען בדיוק לעניין, רק שלא אפשרו לי עד עכשיו

להשלים משפט אחד בלי להפריע לי.

איתי פנקס ארד : אי אפשר להגיד שהעירייה לא אפשרה, העירייה חיכתה ונתנה עוד

זכות.

עו"ד אילן מוריאנו : אני מניח שזה יופיע בפרוטוקול כמה זמן אני מדבר וכמה אתם.

איתי פנקס ארד : אתה בסוף תגיד כל מה שאתה רוצה.

עו"ד אילן מוריאנו : אז אני מחכה להגיע לסוף הזה. הדבר השני, ההערה השניה הייתה

לגבי הטענה שהיינו צריכים לבוא קודם, יש לנו תיעוד של פניות

שעשינו לפני המכרז שפנינו וביקשנו להיפגש על מנת לשבת על התכניות, בדיוק על התכניות האלה, כי כתוב היה שם תכניות, שצריך להגיש תכניות. זאת סתירה נוספת שעולה ממסמכי המכרז, מפני שאם צריך לבצע את מה שכתוב במפרט הטכני של חרסינות, ברזים וכו', לא צריך תכניות, לזה לא צריך תכניות, וכשנאמר שצריך לצרף, הסקיצה שצורפה שם זה לא תכניות. אם צריך להגיש תכניות, להבנתנו צריך היה להגיש תכניות של מה שלטעמנו צריך לעשות שמה כי אחרת המונח תכניות הוא מיותר, תסבירו לי איזה תכניות צריך לצרף כשיש מפרט טכני שלטעמכם מכסה את הכל, אז איזה תכניות אני צריך לצרף, זאת הנקודה השניה, וניסינו ובאמת רצינו ויש לנו תיעוד על כך שפנינו ולא קיבלו אותם, לא רצו לדבר איתם.

איתי פנקס ארד : אנחנו בהליך המכרזי לא יכולים להיפגש עם פונים.

אלי לוי : לא יאומן, לא יאומן.

איתי פנקס ארד : יש דרך, פונים, שולחים נייר עם השאלה ואז אנחנו מקבלים, מפרסמים את זה לכולם, אתם מבינים שלא יכול להיות שרק אתם תקבלו איזה תשובה וכל השאר לא.

אהרן פישר : אתה מדבר בשלב שאחרי הזכיה?

איתי פנקס ארד : לא, לפני.

אלי לוי : הוא רצה להיפגש על התכניות לפני שהוא בכלל מגיש, אני לא מבין את הקטע.

איתי פנקס ארד : אנחנו לא יכולים לשבת אתכם ולדון באופן פרטני.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה התשריט, בתוך חוברת המכרז, בנספח מס' 2.

עו"ד אילן מוריאנו : איזה תכניות? זה לא תכניות, זה מפרט טכני, יש הבדל בין תכניות למפרט. זה תכניות? זה תכנית?

אלי לוי : אחרי חתימת החוזה, אתה היית צריך להגיש את תכנית השיפוצים שלך, מה אתה הולך לעשות בשיפוצים!

עו"ד אילן מוריאנו : אז זה לא תכנית, בדיוק.

אלי לוי : אף אחד לא ביקש ממך לבנות!

עו"ד אילן מוריאנו : אז צריך להשתמש במונחים המדויקים.

איתי פנקס ארד : אבל הסקת המסקנה שלך מזה שאתה יכול לעשות במגרשים האלה
מה שאתה רוצה? למחוק מגרשים? לבנות?

אלי לוי : לבנות, להרוס?

צח קוזניצקי : אבל איתי, כתוב במכרז שהתכניות יוגשו אחרי חתימת החוזה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון

אלי לוי : כתוב!

עו"ד אילן מוריאנו : זאת בדיוק הייתה הסיבה

אלי לוי : כתוב! כתוב בריש גלי!

עו"ד אילן מוריאנו : גם אם אדון לוי יגיד חמש פעמים כתוב זה לא יעזור.

איתי פנקס ארד : שניה.

עו"ד אילן מוריאנו : הוא אמר הרי שהוא לא יכול לעשות רברס עכשיו כי הדברים נכתבו,

אם היו פונים אלינו מראש ומבררים

איתי פנקס ארד : מה זה לפנות אליכם?

עו"ד אילן מוריאנו : אז בשביל מה הוא אומר "אם היינו פונים" אם אי אפשר לבנות??

אלי לוי : זה שאלות הבהרה, יש שאלות הבהרה, תשאל מה שאתה רוצה!

איתי פנקס ארד : תן לי, בכל המכרזים, דרך אגב זה לא רק במכרז של אלי.

צח קוזניצקי : נכון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אם משהו לא מובן, לא ברור, תפנו ובמועד – בטרם הגשת ההצעות

למכרז.

איתי פנקס ארד : זה לא רק במכרזים של אגף הנכסים, זה בכל המכרזים אצלנו,

מכרזים של שירותים, קבלנים, מוצרים שאנחנו קונים, יש, יש שלב

של שאלות, עד נקודה מסוימת אתה שולח, אתה פונה.

עו"ד אילן מוריאנו : אז פנינו, זה בדיוק העניין.

איתי פנקס ארד : אבל אתה פנית לבקש פגישה.

עו"ד אילן מוריאנו : חבל שאתה אומר לא פנית כי יש לי תיעוד על זה שפנית אליכם אז

חבל שאתה אומר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא פנית לשאלה לעניין הבנייה, מה מותר מה אסור, לא פנית

בשאלה לגבי הגדרת מגרש טניס תקני על פי הגדרת ההתאחדות

העולמית לטניס.

צח קוזניצקי: איתי, הם פנו בשאלה והם נענו בתשובה בכתב. ועוד יותר מזה, הלכו לקראתם, הלכו עד המועצה בעקבות שאלה שלהם, וזה דחה את המועד האחרון להגשת ההצעות והאריך את תקופת ההפעלה.

איתי פנקס ארד: וזה פורסם ?

צח קוזניצקי: וזה גם פורסם גם בעיתונות וגם בכתב למשתתפי הכנס.

אלי לוי: ברור.

איתי פנקס ארד: הדבר היחיד שאנחנו יכולים לעשות, הדבר היחיד שאנחנו יכולים לעשות במהלך הליך מכרזי זה לקבל שאלות ולענות עליהן, כשאנחנו עונים עליהן אנחנו יכולים אחרי זה לפרסם בעיתונים כדי שכולם ידעו על השינוי, ואנחנו עשינו, לפי מה שהחבר'ה פה אומרים, ואני זוכר את הדחיה, עשינו שינוי באמת.

עו"ד אילן מוריאנו: הארכתם את התקופה של החוזה כי אף אחד לא הגיש הצעות חוץ מאיתנו.

מירית רוזנבאום: לא!

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הארכנו בהתאם לדין ולפסיקה, כי היה שינוי מהותי בתנאים וכדי לאפשר למשתתפים לגשת, להתעדכן ולהציע בהתאם.

צח קוזניצקי: אנחנו לא ידענו מי יגיש ומה הגיש, יכול להיות שעו"ד מוריאנו ידע, אבל אנחנו לא ידענו.

איתי פנקס ארד: זה היה לפני המועד האחרון, אחרי המועד האחרון אנחנו לא יכולים.

מירית רוזנבאום: ברגע שיש שינוי מהותי יש דברים שאנחנו מחויבים לעשות כמו פרסום וכמו לתת עוד זמן כדי שהדבר הזה יהיה שוויוני לכולם ולא רק למי ששאל את השאלה.

איתי פנקס ארד: היית שואל אם יש אפשרות לבנות מסעדה.

עו"ד אילן מוריאנו: העניין של השוויוניות אני אומר לכם, יש פה גם עניינים מקצועיים שאנחנו סבורים שעיקרון השוויון דווקא מחייב שלא אנחנו ניתן, הרי אנחנו מדברים פה על מכרז תחרותי של מי שמגיש את ההצעה הטובה ביותר. אם אנחנו אמורים לפרוש מראש, לבוא כמו שאומרים, עיקרון השוויון מחייב לשנות, לתת לכולם, הרי אם אנחנו נפרוש את המשנה שלנו לגבי איך צריך המרכז הזה או המועדון צריך להתנהל, אז בשביל

מה אנחנו מחזיקים גורמים מקצועיים.

מירית רוזנבאום: לא ביקשנו ממך שתפרוש את זה לפני.

עו"ד אילן מוריאנו: אנחנו מוציאים כספים ותשומות, אם אנחנו נפרסם כל אחד יעתיק,

אז איפה עיקרון השוויון פה?

איתי פנקס ארד: אף אחד לא ביקש את הסודות המקצועיים שלכם.

עו"ד אילן מוריאנו: זה בדיוק העניין.

איתי פנקס ארד: אתם רוצים לפתח את המועדון הזה לכדי משהו מסחרי משמעותי.

עו"ד אילן מוריאנו: אנחנו, לא, סליחה, אנחנו לא רצינו מסחרי, אנחנו גם הצהרנו והודענו

את זה בבית משפט שאנחנו מתכוונים לנהל את המקום הזה שלא

לכוונת רווח, כל רווח.

איתי פנקס ארד: זה לא משנה, זה עדיין עסק, גם יש עמותה שמפעילה עסק.

עו"ד אילן מוריאנו: בסדר, אז אנחנו מוכנים, אנחנו חשבנו על מיזם לקדם באמת את

ספורט הטניס בת"א ולעשות באמת משהו

איתי פנקס ארד: זה ברור, יש פה אנשים שהולידו את הטניס בישראל.

עו"ד אילן מוריאנו: הולידו את הטניס אבל לא נותנים לגדל אותו, זאת הבעיה, אי אפשר

במגרשים האלה שיש במפרט שאתם הצגתם, אי אפשר לקיים ואי

אפשר להוציא ספורטאים.

אלי לוי: זה ההבדל, שאתם לא פנית ואמרת תראו חבר'ה, המכרז הזה הוא

מקולקל, תשנו אותו כי צריך א' ב' ג' ד', הוא לא מתאים לנו למטרות

שלנו לעשות מועדון אמיתי, תקני וכו', יכול להיות שהיינו עונים לך

שלצערנו בלתי אפשרי לעשות יותר ממה שיש, כי אנחנו כבר היינו

בסרט הזה. אנחנו גם חשבנו לעשות מרכז הישגי ולצאת במכרז מאוד

גדול וכשהלכנו לבדוק מבחינה תב"עית אמרו לנו לא, זה אתר

ארכיאולוגי שחלק ממגרש המוזיאון שבעתיד בכלל יורידו את כל

המקום הזה ויעשו חלק מהמוזיאון ואי אפשר לבנות ולכן חזרנו

למכרז הפשוט, להפעיל את מה שיש, רק לשפץ אותו יפה, לא ציפינו

ולא הייתה כל כוונה שמישהו ילך וישקיע עשרות מיליונים כי לא

הייתה כוונה לתת לתקופות כאלה ארוכות עם רווחים.

צח קוזניצקי: חמש עשרה שנה.

אלי לוי: במצטבר כשהאופציה של העירייה. היה חמש ועוד חמש והוספנו עוד חמש.

איתי פנקס ארד: המוזיאון יכול בעוד שבע שנים להגיד שהוא רוצה לממש את זה ?

אלי לוי: נכון, כשהוא רוצה אז אני אתן לו את השטח בחזרה.

עו"ד אילן מוריאנו: אבל לעירייה זה לא עולה כסף, זה לנו עולה כסף, אנחנו עושים את זה, אנחנו לא באנו בטענה, אנחנו לא באנו בדרישה לעירייה לממן את זה.

איתי פנקס ארד: ואם עוד חמש שנים היו אומרים לך תחזיר את זה?

עו"ד אילן מוריאנו: כן, כן, כי זה מה שלקחנו על עצמנו.

אנחנו גם אמרנו שבסוף התקופה אנחנו מוכנים להעביר את המתקן

הזה AS IS לעירייה ללא שום פיצוי.

אלי לוי: תגיד לי, אתה מתאר לעצמך שעיריית ת"א הייתה מוציאה מכרז שבו

יש בנייה משמעותית של אלפיים מטר ולא היינו כותבים מפרטים?

עו"ד אילן מוריאנו: אמרתם תכניות, זה בדיוק העניין.

אלי לוי: זה מפרטים. הייתי אומר איך אני רוצה את המבנה.

עו"ד אילן מוריאנו: כתבתם תכניות. אז מה זה תכניות?

אלי לוי: תוכניות לשיפוץ, לשיפוץ.

עו"ד אילן מוריאנו: לא צריך.

אלי לוי: זה מה שיש, זה המכרז, אתה לא יכול לעוות אותו.

עו"ד אילן מוריאנו: גם לתכניות, אדון לוי, אדון לוי, גם למונח תכניות יש משמעות,

כשאתה אומר תכניות.

אלי לוי: אז יש הגדרה של תכניות.

עו"ד אילן מוריאנו: אין תכניות, מה זה, זה סקיצה? זה לא תכניות.

אלי לוי: זה התכניות שלנו.

עו"ד אילן מוריאנו: אז זה לא תכניות.

אלי לוי: עיריית תל אביב

עו"ד אילן מוריאנו: אז לכל דבר אתם קוראים תכניות.

צח קוזניצקי: גם זה לא תכנית, גם הסקיצה הזו היא לא תכנית.

אלי לוי: שניה, שניה, עיריית ת"א גם כשבונה גן ילדים של 150 מטר מוציאה

תכניות עם מפרטים, עם העמדה, כל מה שאתה רוצה.

עו"ד אילן מוריאנו : תכניות

אלי לוי : סליחה רגע, וגם קובעת תקציב וכל מה שאתה רוצה מסביב, יש לך
משהו כזה במכרז הזה, עוד 2,000 מטר, אני יודע? מסעדה, 700 מטר
חדר כושר זה, אין דבר כזה שמה, המכרז

עו"ד אילן מוריאנו : אי אפשר, אי אפשר היום להכשיר.

אלי לוי : תקרא את המכרז הזה, שהוא פשוט.

עו"ד אילן מוריאנו : אי אפשר היום להכשיר.

אלי לוי : אדון צורף יודע שאנחנו מוציאים מכרז להפעלה וזה מה שיש שמה
כמו שעשינו ברוקח ארבע, לא אמרתי לו תבנה לי עכשיו ותעשה לי
בנייה, שום דבר, הוא גם לא הגיש הצעה כזאת כי הוא יודע בדיוק מה
היה כתוב.

עו"ד אילן מוריאנו : גם לא אמרתם.

אלי לוי : וגם שם יש תכניות שיפוץ.

איתי פנקס ארד : שניה, יהודה רוצה לשאול.

יהודה המאירי : אני רוצה לחזור לנושא פסק הדין, פסק הדין אני מצטט את בא כוח
העותרת, "אנו טוענים שהזכיה שלנו כוללת את מלוא ההצעה. אם זה
לא כך אנו לא נהיה מעוניינים בזכיה." חד וחלק.

עו"ד אילן מוריאנו : נכון, אז לכן אנחנו אמרנו, ראשית הייתה טענה נוספת שאנחנו אמרנו
אם הגשנו את התכנית שלא לפי תנאי המכרז למה לא פסלו אותה,
הרי צריך היה להגיד סליחה רבותי, כל מה שאומרים לנו פה, לא זאת
הייתה הכוונה, לא לילד הזה פיללנו, אנחנו פוסלים לכם את ההצעה,
זה הכל.

מירית רוזנבאום : אתה היית אמור להגיש תכנית אחרי החוזה.

אלי לוי : השופט אמר לכם.

מירית רוזנבאום : לא היית צריך להגיש את התכנית בזמן המכרז, היית צריך להגיש
אותה אחרי החוזה.

אלי לוי : וגם השופט אמר לך.

עו"ד אילן מוריאנו : לא, השופט לא אמר.

אלי לוי : אמר לך.

צח קוזניצקי : השופט אמר את זה במפורש.

עו"ד אילן מוריאנו : אנחנו יודעים בדיוק מה השופט אמר.

צח קוזניצקי : הוא לא הבין איך לא הבנת את המכרז.

איתי פנקס ארד : זה שאנחנו כעירייה נתנו לך צ'אנס לחתום בכל זאת על המכרז.

עו"ד אילן מוריאנו : אבל ראיתם מה אני הגשתי, הרי המכרז, התנאים של המכרז קובעים

שכל סטיה שאיננה מקובלת מביאה לפסילת המכרז.

איתי פנקס ארד : נו, ברור

עו"ד אילן מוריאנו : אז למה לא פסלתם אותנו?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : על זה השיב לך כב' השופט ורדי עוד בדיון שהתקיים מחוץ

לפרוטוקול, הוא התייחס לכך שזה שהעירייה לא שמה לב שהסקיצה

בפנים ולא העירה על זה - זה לא בסדר מצד העירייה, אבל זה שאתה

מנסה להיבנות מטעות כזו קטנה שלנו, זה מאוד לא בסדר מבחינתכם.

עו"ד אילן מוריאנו : אני לא מנסה להיבנות, אני מוותר, סליחה.

אהרן פישר : לא, אתה לא מוותר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אתה מנסה לדחוף בדלת האחורית מכרז של בנייה, שיפוץ, הפעלה,

שינוי מ-18 מגרשים ל-15, בית קפה, חדר כושר, ספא ועוד... לעשות

את כל מה שאפשר כנגד הוראות התב"ע ולבוא בטענות לעירייה, אתם

לא שמתם לב שדחפתי דף קטן פנימה.

אלי לוי : אתה משנה הכל

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ואמר לך כב' השופט ורדי שאת זה לא ניתן לעשות. אם את זה לא

השכלת להבין אחרי הדיון זה קצת בעייתי, עם כל הכבוד עו"ד

מוריאנו.

עו"ד אילן מוריאנו : אז עכשיו אחרי ששמעתי מה שהיא אמרה אז אני באתי לפה במטרה

לנסות לשכנע את עיריית ת"א לעשות משהו שאני מבין עכשיו ממה

שנאמר שהיו תכניות כאלה בעבר ופשוט זה לא עבד.

איתי פנקס ארד : רצונות, גם היום אנחנו רוצים.

עו"ד אילן מוריאנו : אז אני חשבתי שזה לטובת הספורט ולטובת הטניס.

איתי פנקס ארד : אבל אנחנו לא יכולים לעשות את זה

עו"ד אילן מוריאנו : אבל אפשר להשלים משפט? לא יכולים הבנתי, אז אמרה עורכת הדין

הנכבדה שגם בית המשפט אמר שהעובדה שהעירייה לא שמה לב שאני דחפתי את התכניות ולכן לא פסלו לנו זה לא בסדר מבחינת העירייה והמשיכה ואמרה ועכשיו אתה מנסה להיתלות בטעות הזאת ולדחוף לנו מכרז, ואני לא רוצה את זה, ולכן גם אמרתי והצהרתי בבית המשפט, אמרתי אם הייתה פה אי הבנה ואם הייתה פה טעות שלנו ולאחר מכן הייתה גם טעות.

אלי לוי: זה לא טעות.

עו"ד אילן מוריאנו: מה זה? סליחה?

אלי לוי: אני לא חושב שזה טעות.

עו"ד אילן מוריאנו: מה אתה חושב שזה?

איתי פנקס ארד: בוא, תן לו לדבר רצוף.

עו"ד אילן מוריאנו: מה אתה חושב?

אלי לוי: אני חושב שזה ניסיון כלשהו.

איתי פנקס ארד: חוסר הבנה.

אלי לוי: המכרז בנוי מאוד ברור, אין משהו שלא ברור בזה.

איתי פנקס ארד: אתה מסכים איתי שאם אתה יכול להבין משהו לא

אלי לוי: לא כתוב 15 מגרשים ולא כתוב 2,000 מטר תבנה.

איתי פנקס ארד: זה שמשוה כתוב ברור זה לא אומר שלא יכולה להיות אי הבנה.

עו"ד אילן מוריאנו: אדון לוי מאוד מאוהב בתזות שיש לו וזה בסדר, אבל אני הבנתי

איתי פנקס ארד: בוא תדבר.

אלי לוי: גם אתה, אני למדתי אותך, גם אתה מעורב מאוד אישית בתזות

שאתה בורא.

עו"ד אילן מוריאנו: נכון, נכון, לא, לא, אמרתי מאוהב, מאוהב, מאוהב.

אלי לוי: אתה מעורב ומאוהב.

עו"ד אילן מוריאנו: בוודאי, אני מעורב באופן אישי, זה עסק שלי, אני לא מכחיש את זה,

אתה מכחיש.

צח קוזניצקי: איתי, שלמה בעצמו השתתף במכרזים בעבר.

אלי לוי: זה לא בסדר, זה שלא מוצא חן בעיניך זה לא בסדר.

צח קוזניצקי: זכה במכרזים.

אלי לוי: לא, מוצא חן בעיני, מצוין.

צח קוזניצקי: הוא יודע איך להתמודד במכרזים.

איתי פנקס ארד: אבל מה, אני לא מבין.

צח קוזניצקי: הניסיון היתממות שהוא לא הבין את המכרז הוא מאוד מאוד תמוה.

עו"ד אילן מוריאו: אבל אתם יכולים לקבל את ההחלטה שאתם רוצים, אבל אני חשבת

שאתם רוצים לשמוע, אולי לא רוצים לשמוע את מה שיש לי להגיד

ואחר כך תקבלו החלטה, לא חשבת שהולך פה להיות איזה ויכוח,

אם הולך להיות ויכוח אני מוכן להתווכח עם כל אחד. הבנתי שהדיון

פה הוא אחר, אני בא להגיד את מה שיש לי ואתם צריכים להחליט,

ולא להתחיל לנהל ויכוחים.

איתי פנקס ארד: די, די.

עו"ד אילן מוריאו: ולכן אם הייתה פה טעות הדדית כמו שאמרה עורכת הדין, אנחנו

הצהרנו עוד מלכתחילה, זה כתוב, זה מוקלט, אנחנו הצהרנו

מלכתחילה שאנחנו מוכנים לוותר, אנחנו לא נאחזים כבקרנות המזבח

במכרז הזה, אם זה לא מה שחשבנו והעירייה לא רוצה, לא יכולה,

בבקשה, אז אנחנו חוזרים בנו מההצעה, אנחנו מבקשים שתחזירו לנו

את הערבות שנתנו ובזה נגמר העניין, הייתה טעות גם שלכם ובזה

מסתכם כל העניין.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני לא אמרתי שהייתה טעות הדדית, אמרתי שזה מה שהשופט

ציין בדיון מחוץ לפרוטוקול.

עו"ד אילן מוריאו: אולי נשמע את ההקלטה.

איתי פנקס ארד: אני רוצה לשמוע את שלמה.

עו"ד אילן מוריאו: שזה נאמר, זה שלא ראינו שהכנסתם תכניות זה הייתה טעות של

העירייה.

אלי לוי: אנחנו לא פתחנו אותן בכלל, הן לא היו רלוונטיות.

עו"ד אילן מוריאו: אז אולי זאת הייתה טעות.

אלי לוי: הן לא רלוונטיות בכלל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כבי' השופט אמר לכם את זה, בדיון מחוץ לפרוטוקול.

אלי לוי: גם השופט אמר לך את זה.

עו"ד אילן מוריאנו : בסדר, מחוץ לפרוטוקול?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן, זה בדיוק מה שאמרתי, אני אמרתי את לקחי בית המשפט מחוץ לפרוטוקול.

עו"ד אילן מוריאנו : שמה? שמה הוא אמר? שאתם לא פסלתם את המכרז הוא אמר שזה בסדר?

אלי לוי : שזה לא רלוונטי, שהתכניות שלך לא רלוונטיות למכרז.

עו"ד אילן מוריאנו : אז למה?

איתי פנקס ארד : אתם תקבעו את שעת הסיום ואני אדאג שזה מה שיהיה.

אלי לוי : שמענו אותו.

אהרן פישר : היא רק ציטטה את השופט.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : היו להם בעיות בהבנת המכרז ותנאיו.

עו"ד אילן מוריאנו : את יודעת, זה לא הליך משפטי, אם את אומרת שיש לי בעיות הבנה עורכת דין, את צריכה לדעת שזה לשון הרע מה שאת אומרת פה לפני אנשים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני לא אמרתי דבר כזה, אמרתי שהייתה בעיה בהבנת המכרז ושגם השופט ציין זאת מחוץ לפרוטוקול.

עו"ד אילן מוריאנו : אה, לא אמרת, לא אמרת שהייתה טעות, ולא אמרת שיש לי טעויות הבנה, רק את מבינה את מה שצריך.

אלי לוי : היא לא אמרה.

עו"ד אילן מוריאנו : אה, היא לא אמרה, עכשיו אתה.

אלי לוי : לא הבנת את הפואנטה.

עו"ד אילן מוריאנו : נכון, אני לא מבין, העיקר שאתם מבינים פה כולם.

איתי פנקס ארד : אלי, אבל אני לא מצליח לסיים את הדיון. אני מבקש שלמה, אם יש לך משהו להגיד בנושא תגיד.

שלמה צורף : אין לי הרבה מה להוסיף, היה לי חלום לעשות משהו יפה, אני נמצא

שם 25 שנה, אני לקחתי את אליפות הארץ בגיל 10, לפני 52 שנה

במועדון הזה, המועדון הזה כמו בית ואני רוצה את טובת הספורט

וטובת העם וטובת המועדון שיהיה משהו יפה, תמיד חלמתי על זה

שתהיה אקדמיה רצינית לטניס, משהו יפה והישגי, כביכול כמו שאתם

- יודעים במשך 25 שנה כל אלופי ישראל יצאו ממועדון טניס הפועל ת"א, זה מועדון עם שם גדול, מועדון מכובד, מועדון שהתעסק בספורט הישגי בעיקר, לא בקטע מסחרי של מנויים ודברים כאלה, לכן כל הקטע של ההכנסה הייתה מצומצמת. בעבר לפני 5 שנים קיבלנו הרבה מאוד כסף מהטוטו, סכום של איזה 400, 500 אלף שקל בשנה על סמך קבוצות הליגה שהיו לנו 40 קבוצות ליגה, היינו אימפריה, אבל אז ועדת בורוביץ הפסיקה את התמיכה הזאת ושינתה את הקריטריונים, במקום 400 אלף שקל אנחנו מקבלים איזה 25 אלף שקל, פעם קיבלנו מעל 100, 150 אלף שקל בשנה תמיכה, היום 30, 35 אלף שקל, זאת אומרת אני מדבר בשם הספורט, אני כואב לי המצב, המועדון הזה שכך נראה, היה לי חלום שיהיה משהו יפה.
- איתי פנקס ארד : ובעצם עשיתם התיישרות, שאתם נותנים את הקטע המקצועי והם (איתי דור) את הקטע הכלכלי.
- שלמה צורף : בדיוק, אני אחראי על המקצועי והם מתעסקים בכל הקטע של הכספים והכל.
- איתי פנקס ארד : אז הם גם לקחו את הסיכונים הכלכליים.
- שלמה צורף : הכל, למועדון כרגע אין אפשרות לשלם שקל אחד, אם כרגע אני יוצא למכרז אני יוצא, לפי דעתי אנשים גם לא מאמינים לי, כאילו אומרים מה, עשית, פעם היינו עושים, באמת היינו משפצים את המועדון, אבל היום המצב השתנה, ואנשים לא מאמינים פה בעירייה
- אלי לוי : מה השתנה במצב?
- שלמה צורף : רגע, רגע, אלי, רגע.
- אלי לוי : לא, מעניין אותי מה השתנה.
- שלמה צורף : בטוטו, אמרתי לך, הקצבות של 450 אלף שקל, 500 אלף המועדון היה מקבל.
- אלי לוי : אני חייב להגיד לך.
- שלמה צורף : רגע.
- אלי לוי : הוא מפעיל את המקום הזה איזה 30, 40 שנה, הוא היה שותף במהלך כל התקופה הזאת למצב הנוכחי של המגרשים, למרות שהם קיבלו מה

- שהם קיבלו לצערי אני לפחות מההתנהלות שלי איתם ב-10, 15 שנה האחרונות - השקעות כמעט אפס, היה שם הפועל גדול, כולם היו גדולים אבל השקעות קטנות, זה חלק מהבעיה של המקום הזה.
- שלמה צורף: אלי, השקענו מה שאנחנו יכולים.
- אלי לוי: נכון, אני מסכים אתך.
- שלמה צורף: במסגרת, אני משפץ את ה-
- אלי לוי: למרות שהיה לכם חוזה חכירה
- שלמה צורף: אלי, אלי, תן לי לסיים.
- אלי לוי: למרות שהיה לכם הכל והנכס שלכם לא עשיתם כלום, לא השקעתם.
- שלמה צורף: אלי, אין לך מושג כמה השקענו במועדון בן 60 שנה, מעמודים לעמודי חשמל לגדרות ולמגרשים, אבל לצערי הרב כדי לסדר את המגרשים צריכים לחפור קצת כדי לעשות רצועות בטון
- אלי לוי: להשאיר את זה כמו שהיה לפני 60 שנה.
- שלמה צורף: כדי שלא יהיו סדקים, אז אנחנו מה עושים, מצפים, אחרי חודשיים יוצאים הסדקים עוד פעם, כמו כל ה... כי האדמה זזה, והשקענו והחזקנו וכל אגורה שהמועדון הזה הרוויח, זה עמותה, זה הכל נכנס לילדים, לקידום הנוער, לנסיעות בחו"ל.
- צח קוזניצקי: מתי היה השינוי עם הטוטו?
- שלמה צורף: לפני 4 שנים, 5 שנים, ועדת בורוביץ באה, שינתה את כל הקריטריונים ולכן כל המועדונים ההישגיים שהתעסקו בהישגים נפלו על הפנים והמועדונים המסחריים שלא ניזונו מזה הם מחזיקים מעמד, אבל מועדונים מסחריים, הם על הקטע של המינויים ודברים כאלה, לכן היה לי חלום גם חדר כושר, שהכל יהיה במקום אחד, באמת זה הולך להיות
- אלי לוי: חדר כושר זה לא כדי להכשיר שחקן מקצועי.
- שלמה צורף: באמת, באמת.
- אלי לוי: צריך שיהיה חדר כושר.
- שלמה צורף: באמת, אל תפריע לי.
- צח קוזניצקי: אבל

- שלמה צורף : רגע, רגע, צח, צח, אני גומר.
- צח קוזניצקי : זה ממש לא ככה.
- שלמה צורף : צח
- צח קוזניצקי : 700 מטר חדר כושר לא כולל מקלחות זה לא בשביל להכשיר שחקנים.
- שלמה צורף : צח, צח, צח.
- צח קוזניצקי : אנחנו התייעצנו על גודל חדר הכושר עם מחלקת ספורט שלנו.
- שלמה צורף : צח, בוא, תן לי לסיים.
- צח קוזניצקי : אני נותן לך.
- שלמה צורף : רגע, צח, תן לי לסיים.
- אלי לוי : למועדון טניס יש לו משמעות אולי לגבי חדר כושר אבל ... מסעדה?
- עו"ד אילן מוריאנו : תן לצורף לדבר, תן לו.
- שלמה צורף : רגע, תן לי לסיים, תן לי לסיים, בבקשה, אני מבקש ממך, תנו לי לסיים, אני מדבר פה עם הרבה מאוד כאב.
- איתי פנקס ארד : ברור, ברור.
- שלמה צורף : החדר כושר והמסעדה שהם עשו זה להכניס כסף למועדון על מנת לשלם את השכירויות ואת הכל, לגלגל. היום מועדון טניס לא יכול לשלם סכום של 30 או 20 אלף שקל, הוא משלם 20 אלף שקל ארנונה, הוא משלם 15 אלף שקל חשמל, הוצאות שוטפות למועדון זה 70 אלף שקל בחודש, איפה אתה יכול להביא את זה? משכירות של מגרש ב-30, 40 שקל וכל הדברים, אתה לא יכול להתקיים, לכן אני לא יכול להמשיך את ההתקשרות עם המועדון אם אני צריך לשלם שכירות. אני שמרתי על איזון, שמנו את כל החובות, הארנונה, לא חייבים שקל, באמת, החזקתי את המועדון בציפורניים, הרבה חבר'ה מהעמותה אמרו לי שלמה תצא, תפנה, אנחנו לא מוכנים לקחת את הסיכון הכספי, אבל אני לא אצא משם בחיים כי זה בית בשבילי, אתם צריכים להבין, זה לא אולם חתונות, זה כמו בית, והיה לי חלום, ואני רוצה להגיד לכם עוד דבר אחד, כשיש מועדונים, קחו מועדון כמו הדר יוסף, 18 מגרשי טניס, אתם חושבים שהוא חי מהטניס? הוא חי מסטוקו, אם לא היה סטוקו הוא פושט רגל. קחו את מכבי צפון,

מועדון שהוא שכן שלי, קחו את מכבי, יש להם מסעדה, זה ארנולד ואייל, המסעדה מביאה להם 6,000, 7,000 דולר בחודש.

איתי פנקס ארד : ארנולד לא נמצא בהדר יוסף?

שלמה צורף : לא, אייל, ארנולד גמר, אני אומר ארנולד כי כולם מכירים את ארנולד ולא מכירים את אייל.

איתי פנקס ארד : רוקח 73.

שלמה צורף : בדיוק, רוקח 73.

אלי לוי : המוניטין, כן

שלמה צורף : אז זה מכניס להם כסף, אז הכסף נועד כדי לקבל אקסטרות ולשפץ, לנו אין רישיון אפילו למזנון, רגע, רגע, רגע

צח קוזניצקי : ברוקח 4 יש לך מסעדה?

שלמה צורף : אין

צח קוזניצקי : איך אתה מתקיים?

יש לך תשעה מגרשים, אתה משלם למעלה מ-15 אלף שקל פלוס מע"מ.

שלמה צורף : כן, אני יכול להגיד לך למה?

שלמה צורף : כי ההוצאות, ההוצאות על 9 מגרשים, ההוצאות על 9 מגרשים הם לא הוצאות על 18.

צח קוזניצקי : אבל בשביל זה נתנו לך שכר דירה של 23 אלף שקל

שלמה צורף : צח!

צח קוזניצקי : שתיקח את היחס, זה לא כפול.

שלמה צורף : בוא נראה מי שלוקח את זה, צח. בוא ניקח עוד דבר אחד, מועדון

רוקח 4 לידיעתכם נבנה הרבה אחרי הפועל ת"א בעבודת התשתית שמה עשו רצועות, השקיעו הרבה מאוד כסף, במועדון אין סדק אחד על המגרשים.

צח קוזניצקי : יש לו חניה?

שלמה צורף : יש לו חניה.

צח קוזניצקי : בסדר גודל של החניה ברוקח 67.

שלמה צורף : המועדון הזה היה לו חניה גדולה, אבל הם לא יכלו לשלם את הארנונה

אז הם עשו חצי חניה. המועדון הזה היה לו גם גינון, רחבה, הם

החזירו את זה לעירייה כי לא יכלו לשלם גם את הארנונה, אז המועדון נשאר מצומצם במה שהוא יכול לעשות, זה תשעה מגרשים שהם נהדרים, זה פנינה, וראש העיר כל פעם שהוא הולך שם ורואה שאנחנו משפצים ואיך המועדון נראה, אומר יופי, ברוך השם, תענוג לעין, ראש העיר כשהוא עושה שם את ההליכה, באמת אנחנו עושים שם פעילות של 340 ילדים, ופעילות מאוד מבורכת והמועדון עובד בדיוק בקנה מידה של ההוצאות וההכנסות עם תשעת המגרשים. 18 מגרשים זה 20 אלף שקל בחודש ארנונה, מבנה שאין לו מזנון אפילו, אין לו רישיון למזנון, אתה לא יכול לתת שירות, אתה לא יכול לתת שום דבר, אז זה לא נהיה כבר מועדון, זה נהיה PUBLIC COURT, בן אדם בא, משכיר מגרש והולך על הפאטה. מועדון זה אנשים יושבים ומדברים ונמצאים ושחקנים, זה כמו הווי, זה כבר נהיה מגרשים ציבוריים לצערי הרב ועם כל הכאב היה לי חלום שיהיה משהו יפה, אני בטוח שגם העירייה הייתה מרויחה מזה כי ראש עיריית רעננה ביילסקי מתחנן, מתחנן שיהיה משהו כזה, ראש עיריית הרצליה גם כן, מה שהם עשו זה הם לקחו את כל המועדונים האלה ועשו מזה מועדון עירוני, והם משלמים את כל ההוצאות ומקבלים תמורת זה טיפול בילדים, תחרויות נוער, תחרויות בינלאומיות, הפעילות מספקת את העירייה, אני לא רוצה לקחת ממך ארנונה, אני רוצה פעילות ספורטיבית לילדים, לכו לעיריית הרצליה, לכו לעיריית רעננה, לכו לכל העיריות, ת"א זה משהו אחר לצערי הרב. אלי, אתה בן אדם ישר והגון, אין לי שום דבר נגדך, באמת.

אלי לוי: לא, לא, אני אין לי בעיה אתך.

שלמה צורף: אתה בן אדם ישר והגון.

אלי לוי: אני מלווה אותך 25 שנה במגרשים.

שלמה צורף: אנחנו מכירים אחד את השני, כן, ברור, אין לי שום דבר.

אלי לוי: אני רק אומר, יש בעיה אחרת.

עו"ד אילן מוריאונו: אני רק אבקש לסיכום להגיד שני משפטים.

איתי פנקס ארד: מלה אחרונה לאילן.

עו"ד אילן מוריאנו: הואיל ואני הצהרתי גם לבית המשפט וגם כאן שאנחנו התכוונו לנהל את המיזם הזה שלא לכוונת רווח והתכוונו את כל הרווחים שמופקים, ככל שיווצרו רווחים כי שמעתם פה שלתחזק את המקום הזה אי אפשר לתחזק את זה רק משכירות המגרשים, חייבים לנהל פעילות נוספת שיכול להיות שהיא לא אפשרית, אז לכן אני מאפשר לעצמי להגיד, אומנם לא כמו שלמה, זה לא בית שלי וכו', אבל אני גם כן יש לי איזשהו חלום לקדם את הספורט בישראל, אחר כך כל ארבע שנים שהולכים לאולימפיאדה באים ואומרים למה לישראל אין ספורטאים, למה לא קמים לנו ספורטאים כמו בכל העולם, וזה מתחיל מתשתיות, זה מתחיל מילדים, זה מתחיל מגישה שאני שומע ששישים שנה המקום הזה מתנהל אותו דבר ויש כוונה להחזיק אותו עוד שישים שנה אותו דבר, אז יכול להיות שזה לא אפשרי, יכול להיות שבלתי אפשרי, אנחנו חשבנו שכן, לכן באנו בהצעה באמת שגם אנחנו חושבים שזה לטובת העירייה ללא כוונת רווח, גם להחזיר אחר כך על כל המתקנים לעירייה, אם לא צריך לפרק אותם, אינני יודע, בגלל העניין של המוזיאון שמה אבל לא באנו לעשות שם רווחים.

שלמה צורף: אלי, אלי, שניה אחת.

עו"ד אילן מוריאנו: רק שניה, לא באנו לעשות שם רווחים. לא הולך, אי אפשר, הייתה, מבחינתנו אם כך הייתה אי הבנה.

שלמה צורף: אלי

עו"ד אילן מוריאנו: אז אנחנו לא נאחזים, רק שניה, בקרנות המזבח, עובדה, אני לא יודע על איזה נזק, העובדה היא שאף אחד לא הגיש אפילו הצעה.

שלמה צורף: כי זה לא מסחרי, זה מפסיד כסף.

עו"ד אילן מוריאנו: אף אחד לא הגיש אפילו הצעה, זה יישאר שמה, דיברתם על הפיל. יישאר שם פיל לבן.

שלמה צורף: כי אף אחד לא מתכוון.

עו"ד אילן מוריאנו: אז אנחנו נבקש אם כך שתחזירו לנו את הערבות שהפקדנו ושתפרד דרכנו, תמשיכו לנהל את זה ככה כמו לפני שישים שנה, הכל בסדר.

שלמה צורף: אלי, מה רציתי להגיד לך, כבר שכחתי, אני מחלקה גריאטרית, מה

שרציתי להגיד לאלי .

עו"ד אילן מוריאנו : אם שכחת זה כנראה לא היה חשוב.

שלמה צורף : ברח לי מהראש, ואללה, השמש הזאת דופקת את המוח. אבל בכל מקרה אנחנו פרטנרים של הרבה מאוד שנים, ואנחנו מבינים אחד את השני ומנסים לעבוד ביחד כמה שאפשר, אני לקידום הספורט, אלי בתחום שלו להביא כספים, נקווה שנמצא איזה מכנה משותף.

אלי לוי : אני מנהל נכסים, אני לא מביא כספים.

שלמה צורף : העיקר שהמועדון הזה ימשיך לייצר...

אלי לוי : הכסף זה נלווה, אני מנהל נכסים.

שלמה צורף : אתה מנהל כספים, אתה איש כספים, אני איש טניס.

עו"ד אילן מוריאנו : אני מבין שאנחנו נקבל החלטה כי יש לנו פרק זמן מוגבל לפנות בעניין הזה לבית משפט אז אני מבקש להעביר את זה אלי למייל.

אהרן פישר : תקבל ברגע שהפרוטוקול ייצא, אתה יודע, אחרי כל כך הרבה מלל

שנאמר פה יקח זמן לתמלל אותו.

עו"ד אילן מוריאנו : אז לכן אני אומר.

איתי פנקס ארד : תודה, להתראות.

עו"ד אילן מוריאנו : אני הייתי מציע לבד מהתשובות שעניתי יש את מה שהגשתי בכתב, זה מרוכז.

אהרן פישר : או.קי.

עו"ד אילן מוריאנו : מבחינתנו אלה הטיעונים.

אהרן פישר : תודה רבה לכם שבאתם.

שלמה צורף : חבר'ה, תודה רבה.

איתי פנקס ארד : תודה, להתראות.

עו"ד אילן מוריאנו, מר שלמה צורף ומר ג'וליאנו ריברי יוצאים מהדיון

אלי לוי : סוגיית ניהול מגרשי טניס בכלל היא, נכון שהיא בעייתית בכל

המדינה, אבל בת"א אנחנו מנהלים מתחמי טניס גדולים בצורה

שוטפת שנים רבות, אם זה המרכז הגדול ביפו, אם זה המגרש הגדול

ביד אליהו, יש לנו שם שטחים, מפעלים, בהנחיית העירייה, בניהול

העירייה, גם ההתנהלות שלנו מול רוקח ומול מכבי ומול הפועל במשך

שנים ניהלו את זה כלכלית נכון ועובדה שזה התנהל כלכלית נכון, עובדה שברוקח במכבי ת"א כשמשלמים גם דמי חכירה לא מעט, למשל מכבי ת"א יש להם הרבה פחות מגרשים, הם משלמים לשנה כמעט 60, 65 אלף שקל ומנהלים את המתחם. דרך אגב המסעדה משלמת בנפרד לעירייה כי הוא דייר מוגן, אז הניהול מתנהל כספית בנפרד. הסוגיה של הפועל פה זה התנהלות רבת שנים, קצת בעייתית, כי גם הפועל התנהלה לא נכון, וגם ההתנהלות עם כל הניהול של המרכז הזה הייתה מאוד מאוד בעייתית, אנחנו תבענו את הפועל וגם אותו שהיה אז נדמה לי אקדמיה, אם אני לא טועה.

מירית רוזנבאום : יחד עם ההסתדרות הכללית.

אלי לוי : יחד עם ההסתדרות ותבענו אותם על זה שהם לא שילמו לנו זה ועל זה

שהם החזיקו את המקום הזה בצורה נוראית. בסופו של דבר זכינו בתביעה המשפטית, אני רוצה שתבינו את התהליך. זכינו בתביעה המשפטית, הלכנו לקראתם וקבענו להם חצי, סליחה, שליש משכר הדירה שקבע השמאי בבית המשפט שזה היה משהו כמו 37 אלף שקל, והפועל יחד עם צורף אמרו אנחנו ניקח, ננהל, אנחנו גם נשפץ, וויתרנו להם במסגרת התהליך המשפטי על קצת מחובות העבר שהם יהיו חלק מההשקעה. אחרי שנה וחצי מודיע צורף שקשה לו להחזיק את המקום ואת ה-37 אלף שקל הוא לא יכול לשלם, מקסימום הוא יכול לשלם 15 אלף שקל. כדי לא לפגוע במערכת הטניס בת"א וכדי לא לפגוע בתהליך הסכימה העירייה כי האקדמיה תמשיך לנהל, העיקר שתביא את האנשים, תמשיך לנהל את המערכת עם הילדים והמסגרות, אנחנו נוציא מכרז מהיר, נגמור את העניין ואז מי שיזכה יכנס במה שיזכה וינהל את זה מתוך מטרה שיבוא וישקיע כסף לשפץ את המגרשים, כי הם אמרו כל הזמן המגרשים לא מסודרים, המגרשים בעייתיים. האמת היא שכל מה שרצינו זה כל מה שכתבנו, כי הרעיון לעשות שמה מרכז מופת למרכז טניס למצטיינים, רצו, גם מרכז הטניס הארצי אמר אנחנו נקים פה מרכז כמו שצריך של הישגים ותחרות, אך זה לא הסתדר מבחינה תב"עית, מכיוון שלא

אמרנו בוא נחיה עם מה שיש, קצת שיפוצים, נשדרג טיפה במסגרת הזאת יתנו שכר דירה סביר, אנחנו מוכנים לקבל, העיקר שיתנהלו. אני אומר לכם, בעיניי, זה שהוא לקח איזשהו יזם, גם הראייה היא קצת מוזרה, איזה יזם קורא מכרז כזה ולא מבין?! לא מבין את הפשטות שיש בתהליך, אתה לא מבין משהו? תשאל, אני יכול לצמצם מגרשים? אני יכול לבנות 2,000 מטר? לבנות מסעדה חדשה? לבנות חדר כושר? תשאל, הרי לא כתוב שאתה יכול לבנות. כל ההיתממות הזאת, כל ההיתממות הזאת נראית לי קצת בעייתית בתפיסה שלי. עכשיו האמת היא, אמרנו את זה גם לשופט בדיון, אמר לו היה אסור לך להכניס, אסור לך זה, הנה, החוברת סגורה, איך אתה יכול לצרף משהו? אנחנו גם לא התייחסנו אליה, לסקיצה, מה שלא קשור לתנאי הסף - זה לא חלק מהמכרז. גם כשבאנו וקראנו להם והבהרנו להם שהתכנית הזאת לא רלוונטית, ויחתמו על החוזה וינהלו את המתקן, הבנתי שהם לא רוצים, כי מבחינת היזם לא מסתדר לו, כי הוא משקיע, הוא יזם שעם כל הכבוד אתה לא שמעת מלים גדולות על טניס, מי שמדבר על טניס זה צורף, הוא באמת חי את הטניס, היזם בא לעשות עסק, חדר כושר גדול, מסעדה גדולה, להרוויח, לכסות לו קצת את ההוצאות ונגמר הסיפור. לנו זה פגע בנו, אנחנו בזבזנו למעלה מ-8 חודשים על המכרז הזה סתם, סתם.

איתי פנקס ארד : טוב, עוד משפט.

צח קוזניצקי : לטענה שלא נפגשנו איתו, גם אני וגם שני וגם מירית נפגשנו איתם

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אחרי הזכיה.

צח קוזניצקי : אחרי שהוכרזו כזוכים כי זה החוק ואלה התקנות ומעבר לזה גם נוהלו שיחות, הם משכו ומשכו, עד היום. הם אמרו שהם צריכים לעשות בדיקות אם הם בכלל יכולים לעשות את מה שהם תכננו, והם לא חזרו אלינו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בפגישה עימם אמרנו סליחה, אתם בדקתם את התב"ע? אתם

בדקתם את ההוראות אם ניתן בכלל להבנות משהו במקרקעין ?

צח קוזניצקי : זה מראה את רצינות התכניות ולמה שהם קוראים תכניות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: התשובות שלהם היו שהם צריכים לבדוק והם לא יודעים, אמרנו להם אין בעיה, כמה זמן אתם צריכים?

טוב, אנחנו מכירים את זה. תראו, בנושא זה שאנחנו לא יכולים לקבל את ההצעה שלהם זה ברור. ההצעה שהם הגישו לא עונה על תנאי המכרז, גם אם היינו רוצים לקבל אותה כפי שהיא בדיוק ויכולים לקבל אותה אנחנו בוודאי לא היינו יכולים לעשות את זה לאחר מעשה, בדיעבד, לאחר שפורסם מכרז מסוים ומי שניגש ניגש, ומי שלא לא, הם ענו למכרז אחר שכלל לא פורסם. בעניין הזה בכלל אין שום אופציה בכלל.

אהרן פישר: ולכן אתם צריכים קודם כל להחליט על ביטול הזכיה.

איתי פנקס ארד: הזכיה מבוטלת.

יהודה המאירי: בנושא חילוט הערבות

איתי פנקס ארד: שניה, תכף, עכשיו אנחנו בזה, או.קי.

יהודה המאירי: אני בקטע הזה, השתמע פה, ואני זהיר מאוד מבחינת הפרוטוקול, שאולי גם אנחנו היינו צריכים ללמוד לקחים, כי גם אצלנו היו מספר דברים שהיינו צריכים, היינו יכולים לעשות יותר טוב, לכן אני אומר למה לא להתחלק בנושא של הערבות, להגיד או.קי. אתה אמרת שהיו לנו נזקים והכל, לכיסוי הנזקים האלה אנחנו צריכים לחלט חלק מהערבות וחלק מהערבות יוחזר להם.

איתי פנקס ארד: הבעיה היחידה במה שאתה אומר, קודם כל זה לא מספר דברים, יש דבר אחד, קיבלנו איזשהו חומר בתוך ההצעה, וזה באמת התלבטות, אני לא מגובש, קיבלנו את מסמכי המכרז ועוד איזה חומרים שזה קורה מדי פעם, השאלה אם כל פעם שאנחנו נקבל חומרים נוספים ביחד עם חוברת המכרז נתחיל לעשות טלפונים כדי להתחיל לעשות בירורים.

יהודה המאירי: בסוף פתחו אותם, בסוף פתחו.

אהרן פישר: לא התייחסנו אליהם בשלב המכרזי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: שליחה, את הסקיצה שהם הגישו, הם הגישו עם כל שאר המסמכים שהוגשו ביחד, זה לא במעטפה נפרדת או סגורה. זה היה

חלק מההצעה שלהם בתוך מעטפה אחת. העירייה בוחנת בעיקר את המסמכים שנדרשים לצורך הוכחת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף. לעיתים מצורף חומר נוסף שלא תמיד אנחנו עוברים עליו, לא תמיד יש צורך בו, לעיתים זה חומר על החברה, ניסיונה ודברים אחרים, לפעמים מצרפים לנו מפרטים טכניים של חומרים שאיתם הם רוצים לעשות שיפוץ.

מירית רוזנבאום: של ניסיון עבר בכל מיני דברים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כל מיני דברים, אנחנו לא תמיד עוברים על הכל, בודקים את הכל, לא להכל יש רלוונטיות כזו או אחרת. במקרה הזה הסקיצה שצורפה על ידם לא נבחנה על ידינו כי זה לא היה מן העניין.

מעבר לזה, אם הם היו מצרפים מסמך שלהם שאומר שצירפנו לכם סקיצה, אנחנו רוצים שהשיפוץ יבוצע על פי הסקיצה הזו, הסקיצה הזאת מהווה חלק בלתי נפרד מההצעה זה דבר אחד, היינו מתייחסים לזה, מה שצורף על ידם צורף בפנים בלי שום מלל שמחבר את הסקיצה הזאת לחוזה ו/או להצעתם.

אהרן פישר: הם שתלו

איתי פנקס ארד: מין חזון כזה, מין משהו

זהבה קמיל: אולי ראוי להחזיר את הדברים המיותרים האלה אחרי הפתיחה?

איתי פנקס ארד: את יודעת כמה זה קורה? אין כמעט מכרז שלא מכניסים פה כל מיני פיצ'יפקס.

יהודה המאירי: אם אני מבין נכון את מה שהולך פה

איתי פנקס ארד: מגיעה חוברת כזאת, בתוך החוברת לפעמים שותלים, תקשיבי, בתוך החוברת לפעמים שותלים דפים שהם לא, שהם לא בזה, אז להתחיל לתלוש ולשלוח ולהגיד להם!?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בהתאם לתקנות, על העירייה לשמור את כל החומר שהגישו כחלק מההצעה.

זהבה קמיל: ככה זה עלול להוות הטעיה, או נחזה להיות כמשהו...

איתי פנקס ארד: אבל אנחנו לא יכולים להסכים לזה שכל מי שיכניס איזה דף בתוך

המכרז אז אנחנו נהיה מחויבים

- אהרן פישר : ואז הוא היה נותן לי תכנית של בניין, אז מה?
- זהבה קמיל : אז יפסיקו למסור מסמכים נוספים
- איתי פנקס ארד : מי יפסיק? הם לא לומדים לקח, אותו אחד אולי ילמד, מה עם מאה אחרים.
- אלי לוי : ברגיל הם לא לומדים.
- איתי פנקס ארד : אנחנו לא יכולים, להפך, אנחנו ניצור מראית עין של התייחסות לחומרים האלה אם אנחנו נבחן אותם כל פעם ונתחיל להרים טלפונים ולהחזיר לאנשים את החומרים הלא רלוונטיים ואז יגידו מה פתאום החזירו, מה פתאום, אין לזה, אנחנו לא יכולים. בשביל זה המכרז הוא נורא ברור, יש חוברת מכרז, ממלאים אותה, מגישים במעטפה ונגמר הסיפור.
- יהודה המאירי : להערכתי הוא ילך עוד פעם לבית משפט.
- איתי פנקס ארד : בסדר, עם זה אנחנו נחיה.
- יהודה המאירי : אז אם אנחנו נהיה בבית משפט ונגיד שהצענו לו פשרה והוא לא קיבל אותה.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אתה לא מציע פשרה.
- איתי פנקס ארד : אנחנו לא מנהלים איתו בכלל מו"מ. עו"ד שני לוי-גצוביץ : בדיוק. אתם נדרשים להפעיל את שיקול דעתכם לעניין חילוט הערבות – כולה או מקצתה, אם בכלל.
- איתי פנקס ארד : אני אגיד לך, מסיבה אחת, מסיבה אחת אני חושב ואחרת משלך אני חושב שאולי צריך ללכת לקראת כי יש פה גוף בכל זאת שהוא גוף שלא למטרות רווח,
- מירית רוזנבאום : הערבות לא הוצאה ע"י האקדמיה לטניס, אלא על ידי חברת איתני דור.
- אלי לוי : אנחנו אפשרנו לאקדמיה לטניס לעבוד במרווח עד הוצאת פסק הדין לפינוי, שמה שצריך לעשות זה לממש אותו ולהיכנס לפעילות, אחרת, יכול להיות אני אומר לך, לא פוסל את העובדה שהעירייה תנהל בעצמה. תראה, היה קנטרי ג', עבד על ידי חברה במשך שנים בצורה קלוקלת, לקחנו, שדרגנו, תראה איזה יופי היום. יכול להיות שגם פה

נעשה כמו שאנחנו עושים ביד אליהו, כמו שאנחנו עושים עם מרכז הטניס ביפו וננהל אותו, יש דברים אולי שאין ברירה אלא להיכנס.

יהודה המאירי : יבוא בית המשפט ויגיד לך למה לא עשית את זה לפני המכרז?

אלי לוי : למה? כי העירייה קודם כל מנסה לבדוק שהדברים יעשו על ידי השוק

הפתוח כי הם יודעים לנהל את זה יותר טוב מאיתנו, כשהשוק הפתוח

לא נותן מענה אנחנו נכנסים לתמונה, בקנטרי ג' חברה לא הייתה

יכולה לנהל את זה יותר טוב מאיתנו? כן יכלה.

איתי פנקס ארד : אין מנוס אלי

אלי לוי : עובדה שקנטרי דקל מנוהל למופת, מה הבעיה? חברה חיצונית, זה

תלוי במיקום.

איתי פנקס ארד : אני מציע אם זה מקובל עליך יהודה, אין מנוס מלחלט את הערבות

הזאת, אנחנו אין לנו שום דבר להיתלות בו שלא לחלט את הערבות,

אני כן מציע, אם זה מקובל עליך זה מה שיהיה, שאנחנו נחלט שמונים

אחוז מהערבות, כלומר ארבעים אלף במקום חמישים אלף, יש פה גוף

שהוא לא למטרות רווח ששותף למיזם הזה, את מה ששלמה צורף

עשה בשביל הטניס הישראלי ועושה גם היום עם כל הקשיים וכל הזה,

אי אפשר לבטל, אז באמת איזושהי אמירה ערכית שלנו בעניין הזה.

יהודה המאירי : עלי זה מקובל.

איתי פנקס ארד : זה באמת נראה לי הכי הרבה שאנחנו יכולים לעשות בלי פשוט לפגוע

בתנאי השוויון.

יהודה המאירי : עלי זה מקובל.

איתי פנקס ארד : תודה רבה.

מצ"ב מסמך שנמסר ע"י עו"ד אילן מוריאנו במהלך מתן זכות הטעיון:

טיעון לשימוע בפני ועדת מכרזים

1. המכרז שפורסם הוא לניהול והפעלה של מגרשי טניס.
2. זאת ועוד בשל כך שמהות המכרז היא, תפעול של מגרשי טניס נדרש מהמשתתפים במכרז ניסיון מקצועי בתחום זה.
3. למגרשי טניס יש הגדרות המופיעות בתקינה בינלאומית.
4. לא יכולה להיות מחלוקת שמרבית המגרשים, המצויים במרכז הנקרא "מרכז הטניס ברחוב רוקח 73 בתל-אביב" אינם עונים להגדרה המחייבת ע"פ התקינה הבי"ל להוות "מגרשי טניס".
5. "מגרש טניס", איננה הגדרה גמישה שכל מאן דהו יכול להחליט על פיה שכל פיסת קרקע מסוימת המכוסה בבטון וצבועה בסימנים מיוחדים, הופכת את אותה פיסת קרקע "למגרש טניס" כהגדרתו ע"פ התקינה הבי"ל.
6. מתגובת העירייה לעתירה שהוגשה על ידי הזכות במכרז עולה שכוונת העירייה היא שלא יעשה שום שינוי במתחם, על דרך של הפיכת משטחי האספלט המסומנים, למגרשי טניס תקינים.
7. לאור עמדה זו של העירייה, כפי שהוצגה בתגובתה לעתירה שהוגשה על ידי הזכות, הרי שיש פגם יסודי במכרז ויש לבטלו וזאת משום שאין מדובר "במגרשי טניס".
8. אלא, שהסתירה בין הנטען על ידי העירייה, בתגובתה לעתירה שהוגשה על ידי הזכות, לבין האמור במסמכי המכרז, מתחדדת עוד יותר, שכן על פי עמדת העירייה, כל שנדרש מהזוכה במכרז הוא לשפץ את המתחם הקיים, ללא שום שינוי בו על פי המפרט שצורף לתנאי המכרז.
9. משכך עולה השאלה לשם מה נדרשות "התוכניות" כאמור בחוברת המכרז, אם כל שנדרש הוא שיפוץ של המתחם הקיים, שכן שיפוץ כזה אינו דורש הכנת תוכניות.
10. לטענת הזכות המדובר בפרשנות מאוחרת שסותרת את הוראות המכרז.
11. לסיכום החלק הראשון בטענותינו, הרי שעמדת הזכות היא שעל ועדת המכרזים להכריע קודם כל בטענת הזכות ולפיה המדובר במתחם שכיום אין בו מגרשי טניס תקינים ויש להכשירו ולתקנו כך שמתחם זה יכלול "מגרשי טניס" תקינים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

12. במידה ותדחה טענה זו של הזוכות, הרי שברור שמתקיימת מחלוקת שבה יצטרך להכריע בית המשפט הנכבד האם ניתן לפרסם מכרז לתפעול "מגרשי טניס" במקום שבו אין למעשה "מגרשי טניס" תקינים.
13. בנוסף, יידרש בית המשפט להכריע מדוע נדרשות תכניות במקום שלאור עמדת העירייה אין צורך בהן.
14. במידה ותתקבל עמדת הזוכות וועדת המכרזים תיקבע, כי אכן נדרשות תכניות על מנת להפוך את המתחם למגרשי טניס, הרי שבמקרה כזה טענות הזוכות, כי קיימת לקונה במכרז והיא מה קורה אם התוכניות המוגשות ע"י הזוכות, אינן מאושרות.
15. בהקשר זה הזוכות מבקשות להפנות את חברי וועדת המכרזים לתקנות איגוד הטניס הקובעות סטנדרטים שבהם נדרש לעמוד מתחם על מנת להיקרא "מרכז טניס".
16. מרכז טניס צריך לכלול לדוגמא, אצטדיון מרכזי שבו ממוקמים יציעים לצורך צפייה בתחרויות טניס.
17. לשיטת העירייה כפי שעולה מתגובתה, לא רק שפורסם מכרז להפעלת מרכז של מגרשי טניס, וזאת מבלי לאפשר להכשיר מגרשי טניס באתר וכאשר נכון להיום באתר כאמור אין מגרשי טניס, אלא שאף לא ניתן, אם יוכשרו מגרשי הטניס, להפוך את מגרשי הטניס למרכז טניס שכן לשיטת העירייה לא ניתן לבצע כל שינוי באתר והתקינה מחייבת סטנדרטים מסוימים שלא יכולה להיות מחלוקת, שכיום אינם קיימים באתר.
18. מעבר לדרישות המינימאליות הקבועות בתקנות על מנת להפוך מקבץ של מגרשי טניס למרכז טניס ישנן עוד דרישות שאינן מעוגנות בתקנות אולם בפועל ללא התקיימותם לא ניתן להפעיל מרכז טניס.
19. כך לדוגמא, לגבי בית קפה שיאפשר לשחקנים מקום לשהות בו בטרם הם מתחילים להתחרות או להתאמן, לנוח לאחר התחרות או האימון, כך גם לדוגמא, הימצאות של חדר כושר שהוא חלק בלתי ניפרד מהכשרות של כל שחקן טניס תחרותי וכדומה.
20. מתגובתה של העירייה עולה שכל הרכיבים הללו הנדרשים לצורך הפעלת "מרכז טניס" לא יוכלו להיות חלק ממרכז הטניס לאור המפורט בתגובת העירייה לעתירה שהוגשה על ידי הזוכות.
21. פעילות של הקמת מרכז טניס ברמה גבוהה שיכול למשוך אליו בני נוער ושניתן יהיה לקיים בו תחרויות עם שחקנים שאליהם בני נוער יוכלו לשאת את עיניהם, עולה ממון רב.

22. מעטים ענפי הספורט שבהן הפעילות מענף הספורט היא כזאת המניבה מספיק הכנסה שיכולה לכסות עלויות אלו.
23. הזכות במכרז פועלות מתוך מטרה לקדם את ענף הטניס בישראל בכלל ובתל אביב בפרט.
24. הזכות, עד היום, השקיעו סכומי כסף לא מבוטלים והשקיעו זמן ומחשבה בתכנון של מתחם שיוכל להיות מרכז הטניס המוביל במדינת ישראל תוך לקיחה בחשבון של כל התנאים הנדרשים על מנת להפוך מרכז טניס זה למקום שיוכל להוציא שחקנים מבין שערי שיוכלו להתחרות בתחרויות בינלאומיות.
25. הזכות הקדישו מזמנן וכספן בשל הרצון שיש להן לקדם ענף זה הקרוב לליבם ולא מתוך רצון להשאת רווח כספי.
26. בשל כך, אף הצהירו הזכות שאם יוותר רווח כספי לאחר הוצאות ההפעלה יועבר רווח זה לעירייה שכן מטרתן היא בקידום הטניס בישראל ולא בהשאת רווחים לעצמן.
27. לא זו בלבד, אלא, שהזכות בהצעתן אף מוכנות לדאוג לגיוס המשאבים לצורך בניית מתחם זה ללא העמסת הוצאות על העירייה וכאשר בתום תקופת ההפעלה תועבר הבעלות במתחם לרבות כל מה שיבנה עליו לידי העירייה כך שבבעלות העירייה יהיה מרכז טניס מהמתקדמים בישראל ללא השקעה כספית מצידה.
28. על מנת להגיע ליעד זה הקדישו הזכות זמן ומחשבה והוציאו כספים על מנת לתכנן מתחם שבו יהיה ניתן להפיק הכנסות שיממנו את בניית המתקן ואת תפעולו הגירעוני מצד אחד ותוך פגיעה מועטה ככל האפשר בשעות התפעול של המתחם כמרכז הטניס כך שהזמינות של מגרשי הטניס תעמוד על מעל 80% משעות פתיחת המתחם ועל 93% בשעות השיא של הפעילות.
29. הזכות פנו לעירייה פעם אחר פעם וביקשו להציג לעירייה את התוכניות הללו אולם נענו בשלילה.
30. בתגובה לעתירה טוענת העירייה לכך שאם יתקבלו טענות הזכות יהווה הדבר פגיעה בעיקרון השוויון של המציעים מכרז, אלא, שלטענת הזכות ההפך הוא הנכון, שכן על פי טענת העירייה היו צריכות הזכות להציג את כל תכניותיהן בשלב ההבהרות של המכרז וזאת לאחר שהשקיעו זמן, כסף ואת הידע המקצועי שלהן לצורך הכנת תכניות אלו, כך שעל בסיס תכניות אלו יוכלו גורמים אחרים שלא עשו מאמץ זה לתת הצעות במכרז.

31. טענת הזכות היא שהן אינן אמורות לספק את הידע המקצועי לצורך תכנון מרכז טניס מוביל ולצורך פתרון הבעיות הממוניות להקמת מרכז זה, למתחרים אחרים במכרז.
32. למען הסר ספק, עמדת העותרות היא שעל פי ניסוחו של המכרז, הגשת התוכניות מתבצעת רק לאחר הזכייה במכרז, על מנת שלא יוצר מצב שבו גורם אחד יבנה מהתוכניות שהוכנו ע"י גורם אחר.
33. בשל כל המפורט לעיל, דווקא עמדת העיריה ולפיה הפרשנות של הזכות פוגעת בעקרון השוויון, לא רק שאינה נכונה, אלא, שתומכת דווקא בטענות הזכות שכן אם מתחרה אחד יכול להבנות מהתכנית של מתחרה אחר, זו דווקא הפגיעה בעקרון השוויון.
34. הזכות אינן בונות את עתידן הכלכלי על זכיה במכרז זה. הזכות ניגשו למכרז זה בתום לב ומתוך מטרה לפתח את ענף הטניס בתל אביב ולמען השלמת התמונה יצוין, כי הוצע לזכות לפתח מתחם בראש העין, ללא מכרז, עם הקצאת שטח גדולה יותר, אולם, הזכות העדיפו לעשות זאת בתל אביב.
35. בשל כל המפורט לעיל, לטענת הזכות הפרשנות הסבירה מחייבת לאשר את זכייתן במכרז באופן שבו יקבע שבמידה והתוכנית המוצעת ע"י הזכות לא יורשו ע"י גורמי התכנון, יבוטל המכרז ללא טענות כלפי הזכות וממילא ללא חילוט הערבות שהועמדה על ידן.
36. ככל שוועדת המכרזים אינה מקבלת את פרשנות הזכות, הרי שמבחינת הזכות יכולה וועדת המכרזים לבטל את המכרז והזכות לא יאחזו בקרנות המזבח, שכן אינן סבורות שיש להכריח את העיר תל אביב לאפשר לזכות לבצע פעולות שיכולות לרומם את קרנה של העיר, ללא כוונת רווח מצד הזכות.
37. למען הסר ספק, במידה ולמרות כל הטענות המפורטים לעיל תחליט וועדת המכרזים, כי לשיטתה הזכות הפרו את התנאים במכרז, ימצו הזכות את ההליכים המשפטיים וידרשו הכרעה בטענות המועלות על ידן מבית המשפט.

החלטה:

לאחר שעינינו בפנייה, על נספחיה ושמענו את הזוכה במכרז ואת טיעונו לרבות בכתב ובעל פה, מחליטים כדלקמן

1. מכרזים על ביטול זכיית ההצעה המשותפת שהוגשה על ידי חברת איתני דור בע"מ והאקדמיה לטניס הפועל ת"א במכרז 106/2015 לניהול והפעלה של מועדון הטניס בשדרות רוקח 67 (החלטת ועדה זו מיום 28.9.2016 החלטה מס' 324).
2. מורים על חילוט של 40,000 ש"ח מערבות הזוכה במכרז. הסכום מהווה 80% מהערבות כולה שעומדת על סך של 50,000 ₪ וכמפורט לעיל.

411 החלטה מספר

אחזקת עמודים פנאומטים מסוג EH-02- BLG

פניית האגף:

1. במהלך השנים הותקנו ברחבי העיר כ- 120 עמודים פנאומטים מסוג EH – 02 – BLG באמצעות חב' ELGOTEAM (להלן המתקין) וזאת במהלך פרויקטים שבוצעו ברובם ע"י תאגידי עירוניים (עזרה ובצרון, אתרים ואחוזות החוף).
2. בעקבות השלמת הפרויקטים ומסירת המתקנים לעירייה החל אגף שפע לפעול לתחזוקתם השוטפת, וזאת בהתאם להנחיית המשנה למנכ"ל העירייה.
3. מאחר וביצוע התחזוקה הנוכחי באמצעות מסירת פקודות עבודה לקבלני האגף, מתבצע הלכה למעשה באמצעות המתקין, עלה הצורך בהסדרת התקשרות ישירה בין העירייה לגורם המטפל, וזאת על מנת להוזיל וליעל את האחזקה.
4. לצורך כך פנה אגף שפ"ע למספר קבלנים בבקשה לקבלת הצעותיהם לאחזקת העמודים. למעט הצעת המתקין, שאר הקבלנים ניאותו להציע בכל מקרה של תקלה, את החלפת העמוד כולו, וזאת בשל אי היכרותם את המערכת עצמה.
5. כמו כן ובנוסף, מצ"ב חוות דעת מומחה המתייחסת לייחודה של המערכת שבנדון, לרבות היתרון שבתחזוקתה על ידי המתקין.
6. לאור האמור לעיל מתבקשת הועדה להכריז על המתקין כספק יחיד לתחזוקת העמודים הפנאומטים מסוג EH – 02 – BLG.
7. בהתאם לאישור וככל שיינתן, בכוונת אגף שפ"ע לחתום על הסכם אחזקה ורכישה לרבות תנאי אחריות עם המתקין, וכל זאת בנוסח שיאושר ע"י השרות המשפטי לעירייה כמתבקש.

דיון:

- אהרן פישר : פניה 7, יש פה בקשה להכרזה על ספק יחיד לאחזקת עמודים פניאומאטיים. במהלך השנים הותקנו ברחבי העיר כ-120 עמודים פניאומאטיים ע"י חברת אלגו טים וזאת בפרויקטים שבוצעו על ידי תאגידי עירוניים שונים, כמו שאתם רואים מפורט פה עזרה וביצרון, אחוזת החוף, אחרי שמסרו את זה לעירייה למעשה עכשיו יש צורך לעירייה לתחזק את אותם עמודים. לאגף שפ"ע יש קבלנים שמתחזקים את כל העיר, אבל היות והקבלנים לא יודעים להתמודד עם החלפת חלקים מסוימים בתוך זה אז פשוט אם יש בעיה הם לוקחים את אלגו טים כקבלן משנה להחליף להם קומפלט, והיות וזה כמובן עלויות מיותרות אז הם רוצים להתקשר ישירות עם אותו ספק אלגו טים כדי שיתחזק להם. לצורך כך הוא היחיד שיכול לתחזק את המוצרים שלו עצמו, יכול להיות שיש חלופות על עמודים אחרים אבל אנחנו מדברים על מוצרים שהוא התקין ולכן מבקשים להכריז עליו כספק יחיד לנושא של התחזוקה, וההיקף הוא בערך 400-500 אלף שקל לשנה.
- יהודה המאירי : אם אני מבין נכון את הנימוק אז בעצם זה חתונה קתולית.
- משה ינאי : אתה יכול להגיד חתונה קתולית.
- איתי פנקס ארד : גם הייתה לפני זה.
- משה ינאי : אני מסכים איתך אבל יש לנו ספק שלצורך העניין הוא זה שמייבא ומייצר את המוצר הזה, ויש כרגע 120 עמודים בעיר.
- אהרן פישר : יהודה, הבעיה גם שכל ההתקנות מראש היו על ידי תאגידי עירוניים שונים, זה לא היה אגף שפ"ע שהתקין את העמודים, היו כמה פרויקטים שונים כשבכל פרויקט התקין תאגיד עירוני אחר.
- משה ינאי : ואנחנו ירשנו את זה.
- אהרן פישר : בכל מקרה אני שאלתי מה הוביל אותם בתחילתו של התהליך ללכת דווקא לחברה הזו, אז לפי מה שהבנתי מההסברים שבשלב של ההתקנות בחנו מוצרים שונים בשוק, למשל חברת אחוזת חוף עושה התקנות של הרבה עמודים כאלה בכל החניונים והם בחנו את הנושא,

העמודים האלה הם עמודים יחודיים, כנראה שהם גם מיועדים לעצור, אתה יודע, במקרים של רכבים שמנסים בכוח להיכנס, אם זה במקרים של טרור אבל לא רק, זה צריך להיות עמוד מסיבי שהוא גם עולה ויורד אבל גם מסיבי כדי לעצור רכב, כנראה שהם בחנו את החלופות והפתרונות בשוק מלכתחילה בהתקנות והם לא מצאו אף אחד חוץ ממנו שבאמת יכול לתת מענה לדבר הזה. יכול להיות שבשלב הרכישה אם היינו בוחנים את זה היינו מגיעים לאותה מסקנה אבל בכל מקרה אנחנו כרגע לא בשלב הרכישה, אנחנו כרגע בשלב האחזקה, אמרתי גם לאגף שפ"ע, מה יקרה אם אתם תרצו לרכוש עכשיו עוד עמודים, בסדר, יצטרכו לבחון את הנושא שוב, אבל כרגע אנחנו מדברים על התחזוקה וככל שיהיה צורך לדבר על רכישה אנחנו נצטרך לבחון את זה מראש ויתכן שיהיה צורך בחוות דעת מומחה או RFI בתיאום אתכם מראש ככל שנצטרך כאן רכישה.

מזכיר, כל RFI צריך לעבור דרכנו. : איתי פנקס ארד :

נכון, זה מה שאמרתי להם, אמרתי לו שאם הם יצטרכו לבחון עניין מראש של רכישה זה יהיה חייב להיות בתיאום מראש עם ועדת המכרזים תוך בחינת חלופות, RFI או חוות דעת מומחה.

העמודים מאוד יקרים, אני מקווה שיהיה שינוי טכנולוגי או תחרות לעניין הזה. : איתי פנקס ארד :

העמודים עצמם מאוד יקרים. : משה ינאי :

כל אחד 16 אלף שקל, נכון? : אהרן פישר :

כל עמוד עצמו עולה 17 אלף שקל : משה ינאי :

וההתקנה והעבודה? : אהרן פישר :

התשתית והבור שצריך להתקין זה עוד איזה 10,000 שקל והעמוד הזה חייב להיות מחובר לארון חשמל. המקסימום שאתה יכול לחבר לארון חשמל אחד זה רק 5 עמודים, אבל גם אם יש לך עמוד אחד אתה חייב לחבר אותו לארון חשמל, אז יכול להיות מצב שלעמוד אחד אתה מגיע לעלות של 47 אלף שקל לפני מע"מ.

נדרש שהם יהיו מאוד עמידים. דרך אגב זה אחרי ירידת מחירים. זה : איתי פנקס ארד :

היה יותר יקר. אם אני זוכר בהתחלה זה היה קרוב ל-50 אלף כולל הכל.

משה ינאי : נכון.

יהודה המאירי : מה שחשוב לוודא שבדמי האחזקה אנחנו לא משלמים יותר מהאחרים.

משה ינאי : זה ברור, זו המטרה, בכל מקרה אנחנו נקיים איתם הליך מסודר של מו"מ כדי לתאם את המחיר של התחזוקה, ייחתם הסכם בכפוף לאישור של השירות המשפטי. אנחנו עדיין לא שם.

אהרן פישר : לפני שמנהלים את המו"מ אנחנו נדרשים להכריז עליהם כספק יחיד.

איתי פנקס ארד : כשעושים מכרז בין סוכנים אז אנחנו כן מצליחים להוריד קצת את המחיר כי יוצא שהסוכנים מקבלים הנחה מהיצרן ובעצם מחלקים את ההנחה איתנו.

משה ינאי : משא ומתן יערך עם החברה, אנחנו נעשה את זה באמת כמו שצריך.

אנחנו צריכים לגשת לוועדת התקשרויות העליונה שיאשרו את זה והכל, אבל כרגע זו ירושה שקיבלנו ואנחנו צריכים לתת מענה. הספקים האחרים לא נותנים מענה כי מה שהם יכולים זה פשוט להחליף את כל העמוד במידה ויש תקלה.

איתי פנקס ארד : טוב.

החלטה:

מכרזים על חב' ELGOTEAM כספק יחיד לתחזוקת העמודים הפנאומטים מסוג -02-BLG EH לתקופה של עד 5 שנים .
וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

החלטה מספר 412

מכרז פומבי מס' 171/2017 לביצוע חקירות איתורים ומסירות

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מספר 82 אישרה, בישיבתה מיום 05.03.2017, (החלטה 392) כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז: "א.חיימוביץ חקירות", "ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות", "רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות" ו"רוגן מנשה". כן הכריזה הוועדה על "א.חיימוביץ חקירות" ו- "רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות" כזוכים במכרז והורתה לנהל עמם מו"מ לגבי מחירי הצעתם, לאחר הכרזתם כזוכים.
2. לאחר מתן זכות טיעון למשתתף במכרז "ש.מ.ח חקירות" ועדת מכרזים מס' 83 אישרה בישיבתה מיום 22.03.2017 (החלטה 404) את הכרזתו כזוכה במכרז ואת "רוגן מנשה" כזוכה במכרז, כן הורתה הוועדה לנהל עם "רוגן מנשה" מו"מ לגבי מחירי הצעתו וכי חלוקת העבודה בין ארבעת זוכי המכרז תיקבע בהתאם לתוצאות המשא ומתן שינוהל עם שלושת הזוכים: "א.חיימוביץ חקירות", "ח.ר.ש חקירות" ו"רוגן מנשה".
3. אגף החניה ואגף גביית ארנונה ומים ניהלו מו"מ עם שלושת הזוכים שלהלן תוצאותיהם:
 - "רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות" - לא הסכים להפחית בתעריפי המכרז, מצ"ב תשובתו.
 - "א. חיימוביץ חקירות" - לא הסכים להפחית בתעריפי המכרז, מצ"ב תשובתו.
 - "רוגן מנשה" - המשתתף הסכים להפחית בפריטים הבאים, מצ"ב תשובתו:
 - * חקירה מקיפה- 610 ₪ - הפתחה של 10 ₪ (במקום 620 ₪)
 - * חקירת דרכון – 730 ₪ - הפתחה של 170 ₪ (במקום 900 ₪)
4. לאור המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר את תוצאות ניהול מו"מ עם שלושת הזוכים: "א. חיימוביץ חקירות", "רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות" ו"רוגן מנשה".
5. עפ"י הנתונים שלעיל, להלן הפערים בין אומדן הערייה לבין ההצעות שהגישו משתתפי המכרז לאחר ניהול המו"מ:

מכרז חקירות 171/2017 תעריפי משתתפים בהשוואה לאומדן העירוני				
אומדן עירוני/פריט	פעולת איתור	חקירה מקיפה	חקירת דרכון	סל שירותים כולל
אחוז שקלול בטופס הצעת מחיר	17%	65%	18%	100%
אומדן עירוני	67 ₪	471 ₪	687 ₪	441.2 ₪
אומדן משוקלל	11.39 ₪	306.15 ₪	123.66 ₪	441.2 ₪
פריט/משתתף במכרז				
1	איתור	76 ₪	95 ₪	105 ₪
	פער מאומדן איתור	9 ₪	28 ₪	38 ₪
	פער מאומדן איתור ב %	13.4%	41.8%	56.7%
2	חקירה מקיפה	611 ₪	590 ₪	610 ₪
	פער מאומדן חקירה מקיפה	140 ₪	119 ₪	139 ₪
	פער מאומדן חקירה מקיפה ב %	29.7%	25.3%	29.5%
3	חקירת דרכון	780 ₪	900 ₪	730 ₪
	פער מאומדן חקירת דרכון	93 ₪	213 ₪	43 ₪
	פער מאומדן חקירת דרכון ב %	-71.0%	31.0%	6.3%
שקלול	משוקלל לאיתור	15.30 ₪	12.92 ₪	17.85 ₪
	משוקלל לחקירה מקיפה	276.25 ₪	397.15 ₪	396.50 ₪
	משוקלל לחקירת דרכון	35.82 ₪	140.40 ₪	131.40 ₪
	סל שירותים כולל	327.37 ₪	550.47 ₪	545.75 ₪
פער מאומדן	פער בש"ח מהאומדן	-113.83 ₪	109.27 ₪	104.55 ₪
	פער באחוזים מהאומדן	-25.8%	24.8%	23.7%
	פער בין המשתתפים להצעה הזולה ביותר		50.6%	49.5%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

- 12 לאחר תוצאות המו"מ ובהתאם לנוסחה שנרשמה במסמכי המכרז, "ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות" אמור לקבל נתח של 63 אחוז ואילו כל יתר שלושת הזוכים המכרז "א.חיימוביץ חקירות", "רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות" ו"רונן מנשה" כ- 12 אחוז. חשוב לציין כי הספק "רונן מנשה" הוא היחיד שהסכים להפחית בתעריפי המכרז במסגרת ניהול מו"מ ומשכך ינתנו לו 13% על מנת להגיע ל- 100% חלוקת עבודה.
- 13 הוועדה מתבקשת לאשר את תוצאות ניהול המשא והמתן עם הזוכה רוני מנשה וכן לקבוע את חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז כמפורט לעיל וכקבוע במסמכי המכרז והחוזה שצורף כנספח לו.

דיון:

אהרן פישר : פניה מס' 8, אנחנו מדברים על מכרז לביצוע חקירות, מכרז 171/2017. להזכירכם, ניתנה כאן מתן זכות טיעון לחברת שמח, הוא ישב פה והכרזנו עליו זוכה, בנוסף הכרזנו שם על עוד שלושה זוכים. חרש חקירות, חיימוביץ ורון מנשה והוועדה ביקשה לנהל איתם מו"מ על המחירים, ניהלנו מו"מ עם שלושתם, אחד מתוך השלושה בלבד נאות לתת הנחה נוספת שזאת חברת רון מנשה שלמעשה בסיבוב הראשון ההצעה שלו הייתה היקרה ביותר במשוקלל ועכשיו הוא עבר להיות מקום שני, הוא נתן הנחה נוספת על שני פריטים. למעשה המכרז היה מורכב מתמחור של שלושה פריטים ועוד סעיפים אחרים שנגזרים מאותם פריטים. אז על 2 מתוך 3 פריטים הוא נתן הנחה נוספת, הנחה קטנה של חקירה מקיפה, 610 במקום 620, אבל חקירת דרכון הוא הוריד משמעותית מ-900 ל-730 והוא היחיד מבין השלושה שנתן הנחה נוספת כמו שאמרתי, ועכשיו בעצם ההצעה שלו הפכה להיות מקום שני במשוקלל במקום מקום רביעי. למעשה אם אני מפעיל את נוסחת חלוקת העבודה אז חברת שמח אמורה לזכות ב-63 אחוז והיתר כל אחד 12 נקודה משהו, אם נעגל את זה זה יהיה 12, 12 ו-13 אחד מהם. עם זאת צריך אולי להתחשב בזה שרון מנשה הוא היחיד שבמו"מ נתן הנחה נוספת בניגוד ל-2 האחרים שלא נתנו הנחה נוספת, אז יכול להיות ששווה לתת לו עוד כמה אחוזים בודדים.

איתי פנקס ארד : על חשבונם.

אהרן פישר : כן. על חשבונם.

איתי פנקס ארד : ועל חשבון שמח.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : 63 אחוז לזוכה אחד זה הרבה.

אסנת הרוש : רק צריך לציין שהתמריץ להורדה לא היה משמעותי כי בנוסחה היה

ברור לכל הספקים שאין רציונל להוריד מחירים כי זה לא משנה

משמעותית את חלוקת העבודה.

אהרן פישר : הם היו צריכים לרדת הרבה מאוד כדי שזה ישפיע על הנוסחה.

איתי פנקס ארד : אז אני אומר על חשבונם.

אסנת הרוש : אז אמרנו להם במו"מ שהוועדה אמרה שהיא תחליט לגבי אופן

- חלוקת העבודה, יתכן ותחליט לפי המאמץ שכל אחד מהם יעשה בהנחה שהוא יעניק לנו.
- איתי פנקס ארד : בסדר, אני רק אומר לקחת, להוריד, לתת לרון מנשה על חשבון חרש וחיימוביץ.
- אהרן פישר : אפשר לעשות עיגול קטן, אפשר לעשות 60,10,10 ו-20.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : נשמע סביר.
- אסנת הרוש : כן, זה נשמע לי יותר הגיוני.
- אהרן פישר : 20: 10: 10: 60
- איתי פנקס ארד : כשרוצים להשיג מטרה אז צריך לדבר עליה כמו שהיא, אם רוצים לתת לרון מנשה תגמול על זה שהוריד מרצונו האישי זה בסדר, אם רוצים להקטין את שמח כדי שלא יהיה לו יותר מדי עבודה צריך להגיד את זה ולחשוב.
- 10: 10: 20: 60 נשמע לי אחלה.
- אסנת הרוש : גם לי.
- איתי פנקס ארד : יהודה?
- יהודה המאירי : כן, גם אני בעד השיטה, בגלל שאין לנו סודות, הדברים האלה מתפרסמים. אנשים יבינו שכשהם הולכים לקראתנו הם מקבלים יותר.
- אסנת הרוש : זאת הכוונה.
- אהרן פישר : זה שולח מסר, אין ספק.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון
- אסנת הרוש : זה מעביר מסר, לדעתי מעצם זה שמראש לא הכרזנו עליו כזוכה הוא היה כבר בסטטוס טיפה אחר כשהוא הגיע למו"מ.
- אהרן פישר : למעשה אנחנו לוקחים מכל אחד מהזוכים שלושה אחוזים לטובת זה, זה יהיה 10: 10: 20: 60 ונראה לי שזה יוצא הגיוני.
- אסנת הרוש : זה גם מניח את דעתנו.
- אסנת הרוש : שותפה לדעתך ומודה על ההחלטה.
- איתי פנקס ארד : בהצלחה

החלטה:

1. מאשרים את תוצאות ניהול מו"מ עם שלושת הזוכים : "א. חיימוביץ חקירות", "רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות" ו"רון מנשה".

2. קובעים את חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז וכדלקמן :

60%	ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות
20%	רון מנשה
10%	א.חיימוביץ חקירות
10%	רפאל חאמי-ח.ר.ש חקירות

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 413

שירותי רדיו ובלישה - "הוט מובייל בע"מ"

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים 2 הכריזה בישיבתה ב- 24.12.2013 (החלטה 7), על הוט מובייל בע"מ כספק יחיד, למתן שירותי בלישה מסוג "מירס" בקשר רדיו ואספקת מוצרי אלחוט למשך 3 שנים, מיום 1.4.2014 ועד 31.3.2017.
2. וועדת מכרזים מס' 80 בישיבתה ב-30.01.2017 (החלטה מס' 383) הכריזה על חברת הוט מובייל בע"מ כספק יחיד לשנה (עד לתאריך 31.03.2018).
3. בעיריית תל אביב קיימים כ-1000 מכשירי סלולר ברשת IDEN בחברת הוט מובייל, המכשירים משמשים את גופי התפעול העירוני מערך החרום ומתן מענה מבצעי באירועים בהתאם להנחיות משטרת ישראל.
4. יתרונות הרשת וייחודה בממשקי התפעול המאפשרים שיחות PTT בין המנויים הקמת קבוצות דיבור ורשת קריאה מבהירה.
5. הפתרון הקיים הינו ייחודי לחברת הוט מובייל ומוגדר ע"י גופי הביטחון כרשת לחרום היות ומספר המנויים ברשת קטן, דבר המאפשר זמינות באירוע המוני ברמה טובה.
6. ברקע חברות נוספות נמצאות בתהליך בחינה של פתרונות PTT על גבי רשת הסלולר, רשת חלופית.
7. בעירייה התקיימו דיונים ברמת המשנה למנכ"ל לבחינת צמצום היקף השימוש במכשירים אלו לנדרש והעברת חלק מהגופים לפתרונות "סטנדרטים", תהליך שיקטין את היקף ההצטיידות בכ-40%.
- הרשת במתכונתה הנוכחית אמורה להיסגר בינואר 2019 והפתרון הינו לשנתיים הקרובות כאשר ברקע נבחנים חלופות וטכנולוגיות נוספות.
8. היקף ההצטיידות המוערך הינו של כ-600 מכשירים, קרי צמצום של היקף המכשירים הקיים כיום.
9. התחייבות בגין חבילת המכשירים והשירות הנה לתקופה של 24 חודשים (תקופה מינימלית).
10. החברה מספקת פתרון משלים של שרות PTT VOIP המספקים מענה למערך סלע העירוני ולגופי הביטחון.
11. הועדה מתבקשת להאריך ההכרזה על החברה כספק יחיד לשרות זה, ל-2 שנים נוספות החל מתאריך 1.4.2017 ועד רבעון הראשון של שנת 2019.
12. ההתקשרות תאושר בוועדת התקשרות עליונה.

דיון:

אהרן פישר:

פניה 9 של אגף המחשוב לגבי הוט מובייל. אני אזכיר לכם שהיה לנו פה דיון בוועדת מכרזים בינואר 2017 כאשר ביקש אגף המחשוב להכריז על הוט מובייל כספק יחיד ואתם לא אישרתם לו את בקשתו המלאה אלא רק לתקופה של שנה. הם כבר הסבירו אז כמה דברים שכמות המצבת של המכשירים העירונית הורידו אותה דרמטית בשנים האחרונות, את כמות אלה שמשתמשים בווקי-טוקי הזה. דבר שני יש איזושהי מגבלה של רגולציה שבשנת 2019 אמורה הרשת הזו במתכונת הזו להיסגר, לא יהיה את הרשת של המירסים האלה. אתם בזמנו ביקשתם לאשר את זה רק לשנה אחת, והם בכל זאת באו שוב היום, אז אבי נתיב, תסביר למה אתם בכל זאת צריכים שנתיים.

אבי נתיב:

הסיבה העקרונית לחיוב לשנתיים היא שפחות משנתיים זה לא כלכלי לא לעיריית ת"א ובוודאי שלא לספק עצמו, עולם הרדיו זה מכשירים שלא מוציאים שיחות ולכן הרווח היחסי שלו הוא במכירת המכשירים וחבילות שהוא מצמיד אליהן, אז הם גם לא עושים פחות מ-24 חודש הסכמי התקשרות. לנו אם אנחנו רוכשים עכשיו מכשיר אז להחזיק אותו שנה ולזרוק אותו לפח זה חבל, ולכן עדיף לנו עד שנת 2019 שבה תיסגר הרשת להחזיק את המכשירים האלה ולא שנה הבאה כבר למצוא חלופה אחרת ואת כל מה שאנחנו רוכשים השנה לייתר.

יהודה המאירי:

אבל אם אני מבין אותך נכון זה אומר שב-2019 אנחנו זורקים את כל המכשירים האלה.

אבי נתיב:

ב-2019 תהיה חלופה אחרת למכשירי המירס ברשת האיידן, כן, אבל לפחות שנתיים, היום בעולם הסלולאר אורך חיים של מכשיר היום זה בערך שנתיים או שנתיים וחצי, גם העירייה בהסכמים מול סלקום אנחנו כל שנתיים וחצי מחליפים מכשיר, בעולם הרדיו זה מכשירים תפעוליים יותר של אנשי שטח, יותר של גופי תברואה, פיקוח, מצילים וכו' אז הבלאי יותר גבוה. בלי שום קשר הרשת כמו שאמרת נסגרת ברבעון הראשון של 2019 על פי הנחיות משרד התקשורת.

יהודה המאירי:

אני מבין את הנימוק שלכם אבל יכול להיות שכדאי להגיד להם

שאתם רוצים אישור נוסף לשנה האחרונה, למה, מכיוון שאז יש להם תמריץ להשתדל, להשתפר וכו'. ככה הם יודעים שאנחנו בכיס שלהם וגמרנו.

אבי נתיב : לא. ברגע שהם הלכו למתווה עם משרד התקשורת לסגור את הרשת הזאת הרגולטור חייב אותם לייצר פתרונות אחרים, הפתרונות האחרים זה רשת מירס FOR G, שזה החלופה של מירס PTT, זה מירס PTT VOICE OVER IP, זה על רשת הסלולאר הסטנדרטית, יהיה לך את האופציה לבצע PTT, אז אנחנו כרגע עושים איתם ניסויים, עשינו גם עם אגף סל"ע כל מיני בחינות כאלה כדי לבחון את דור ההמשך לאותם מכשירים, אז הם רוצים גם לספק לנו שירות טוב וגם להוכיח את עצמם לקראת העתיד.

אהרן פישר : איתי, שאלות?

איתי פנקס ארד : זה זמני בסופו של דבר?

אבי נתיב : כן.

איתי פנקס ארד : תודה

החלטה:

מכרזים על חב' הוט מובייל בע"מ כספק יחיד למתן שירותי בלישה מסוג "מירס" בקשר רדיו ואספקת מוצרי אלחוט לשנתיים החל מתאריך 1.4.2017 ועד 31.03.2019.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 414

מכרז פומבי 176/2017 – אספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 23/02/2017 ונרכש ע"י 6 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 28/03/2017.
3. ביום 29/03/2017 נפתחה תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת מכרזים, מר איתי פנקס ארד, ונמצאו בתוכה 5 מעטפות ומעטפת אומדן העירייה.
4. להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז לאחר הליך השלמת המסמכים:

אישורים כלליים					עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'			שם הספק	מס' הצעה
נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	נספח 5 אישור ביטוחים	דוח רשם החברות + תעודת אגד	ניהול ספרים + ניכוי מס במקור	נספח 1	סעיף 3.3 הוכחת ניסיון נספח 9	סעיף 3.2 הוכחת ניסיון נספח 8	סעיף 3.1 משווק מורשה		
V	V	V	V	V	V	V	V	אבדור מערכות (1997) בע"מ	1.
V	V	V	V	V	V	V	V	ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ	2.
V	V	V	V	V	V	V	V	ארדן קונטרול טק בע"מ	3.
V	V	V	V	V	V	V	V	אלקטרה בקרה ותקשורת בע"מ	4.
V	V	V	V	V	V	V	V	גיי פור אס טכנולוגיות מיגון (ישראל) בע"מ	5.

תנאי הסף בסעיפים 3.1 עד 3.4 למסמכי המכרז קבעו כדלקמן:

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה של כל אחת מהחברות הבאות: "Kramer", "Extron", "Creston".

3.2 המשתתף במכרז ביצע במהלך השנים 2013 עד 2016 לפחות 3 פרויקטים בישראל הכוללים מערכות אודיו, וידאו, שליטה ובקרה בהיקף כספי של 500,000 ₪ כולל מע"מ, לכל הפחות, לכל פרויקט, אשר כללו אספקה והתקנה של מערכות שליטה, מערכות קול, ומערכות הקרנה.

3.3 המשתתף במכרז ביצע במהלך השנים 2013 עד 2016 לפחות 3 פרויקטים בישראל בהיקף כספי של 300,000 ₪ כולל מע"מ, לכל הפחות, לכל פרויקט, אשר כללו אספקה והתקנה של מערכות משולבות של מטריצות וידאו דיגיטליות מודולריות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

3.4 להשתתף בכנס משתתפים במכרז.

אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה.

5. הועדה מתבקשת לאשר את עמידת המשתתפים במכרז **אבדור מערכות (1997) בע"מ, ד.מ**

(3000) הנדסה בע"מ, ארדן קונטרול טק בע"מ ו-אלקטרה בקרה ותקשורת בע"מ, ג'י פור

אס טכנולוגיות מיגון (ישראל) בע"מ בתנאי הסף.

6. להלן השוואת ההצעות מול אומדן העירייה :

מס'	שם הפריט	מקדם לצורך שקלול בלבד	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	אבדור מערכות	אבדור משוקלל	ד.מ	ד.מ משוקלל	ארדן	ארדן משוקלל	אלקטרה	אלקטרה - משוקלל	ג'י פור אס - משוקלל
1	הנחה על מחירון הרשמי של חברת Creston	25	20.00%	5	73.45%	18.3625	56.50%	14.125	35.00%	8.75	65.00%	16.25	33%
2	הנחה על מחירון הרשמי של חברת Kramer	25	20.00%	5	62.25%	15.5625	52.80%	13.2	58.00%	14.5	55.00%	13.75	38%
3	הנחה על מחירון הרשמי של חברת Extron	10	20.00%	2	60.50%	6.05	47.30%	4.73	55.00%	5.5	35.00%	3.5	48%
4	הנחה על מחירון הרשמי של חברת Atlona	5	20.00%	1	20.00%	1	29.60%	1.48	20.00%	1	40.00%	2	12%
5	הנחה על מחירון הרשמי של חברת ATEN	5	20.00%	1	15.50%	0.775	3.20%	0.16	15.00%	0.75	30.00%	1.5	12%
6	ספריית מחירים המופיעים בנספח ב'2 לחוזה	10	20.00%	2	15.00%	1.5	17.20%	1.72	20.00%	2	50.00%	5	2%
7	ספריית מחירים המופיעים בנספח ב'1 לחוזה	10	20.00%	2	15.00%	1.5	6.00%	0.6	10.00%	1	50.00%	5	1%
	ציוד מתוצרת EPSON	1.11	10.00%	0.111	32.00%	0.356	8.00%	0.09	32.00%	0.356	60.00%	0.667	25%
	ציוד מתוצרת NEC	1.11	10.00%	0.111	32.00%	0.356	28.00%	0.31	32.00%	0.356	60.00%	0.667	25%
	ציוד מתוצרת SONY	1.11	10.00%	0.111	20.00%	0.222	10.20%	0.11	30.00%	0.333	60.00%	0.667	15%
8	ציוד מתוצרת Panasonic	1.11	10.00%	0.111	20.00%	0.222	20.40%	0.23	20.00%	0.222	60.00%	0.667	10%
	ציוד מתוצרת LG	1.11	10.00%	0.111	20.00%	0.222	19.10%	0.21	35.00%	0.389	60.00%	0.667	25%
	ציוד מתוצרת SKYWORTH	1.11	10.00%	0.111	20.00%	0.222	11.60%	0.13	19.00%	0.211	60.00%	0.667	10%
	ציוד מתוצרת VIVOTECH	1.11	10.00%	0.111	10.00%	0.111	15.50%	0.17	28.00%	0.311	60.00%	0.667	15%
	ציוד מתוצרת SAMSUNG	1.11	10.00%	0.111	20.00%	0.222	18.10%	0.20	20.00%	0.222	60.00%	0.667	20%
	ציוד מתוצרת TCL	1.11	10.00%	0.111	20.00%	0.222	12.60%	0.14	19.00%	0.211	60.00%	0.667	12%
9	תחזוקה				3.80%		5.00%		1.80%		3.45%		4.80%
				19		46.906		37.609		36.111		53.00	25.794

7. לאור פער המחירים הגדול בין הצעות המשתתפים במכרז חברת **אבדור מערכות (1997)** **בע"מ** וחברת **אלקטרה בקרה ותקשורת בע"מ** לבין אומדן העירייה, נבקש להזמין את החברות למתן זכות טיעון.

דיון:

- אהרן פישר: פניה 10 לגבי מכרז 176/2017 לאספקה ותחזוקת ציוד ומערכות מולטימדיה. אני אציין שזה מכרז חדש, לא היה בעירייה עד היום מכרז כזה, זה בעקבות ההתקדמות בכל הנושא הזה בשנים האחרונות. המכרז הזה פורסם ב-23/2/17, המועד האחרון היה ב-28/3 ונפתח ב-29, נמצאו 5 הצעות פלוס אומדן. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף כפי שמפורט לכם בסעיף 4 בטבלה אתם מתבקשים להכריז שכל המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז, סך הכל 5. מבחינת הצעות המחיר אתם יכולים לראות בטבלה שבסעיף 7 את השוואת ההצעות מול אומדן העירייה, למעשה יש שם סך הכל 9 פריטים שחלק גדול מהם זה פשוט הנחות על מחירונים של יצרנים שונים בשוק וגם פריט של תחזוקה כאשר יש פה הנחות גבוהות מאוד ביחס לאומדן העירייה ולכן בעצם האגף מבקש לזמן את שני המשתתפים הזולים ביותר למתן זכות טיעון לוועדת המכרזים כדי לראות אם הם יכולים לעמוד במחירי הצעתם בטיב ואיכות הנדרשים בחוזה ולוודא שבאמת, תסתכלו, אתם יכולים לראות שעל פריטים מסוימים, הנחות על מחירי יצרנים 73 אחוז.
- גיל צוקרמן: 75 אחוז.
- אהרן פישר: זאת אומרת הנחות מאוד גבוהות ולכן הם רוצים להשתכנע שהם באמת הבינו את המכרז, שהם מבינים לקראת מה הם הולכים, שיהיו מסוגלים לתת ולספק את העבודה באיכות הנדרשת ונזמן אותם פה לוועדה הבאה.
- יהודה המאירי: אין לנו בנושא הזה איזה יועץ מקצוען חיצוני?
- גיל צוקרמן: יש לנו, כן, בוודאי, ואנחנו גם מכירים היטב את השוק ואנחנו יודעים שמעולם לא ניתנו הנחות כאלה כדוגמת מה שהחברות נתנו, זה כאילו הם הולכים להפסיד פה המון כסף. זה משהו לא הגיוני.
- אהרן פישר: זה אנחנו נשמע מהם. כן, נצטרך.
- גיל צוקרמן: יש כאן חברות גדולות ורציניות.
- גיל צפריר: יש פה חברות מאוד מאוד גדולות, מאוד רציניות, למעשה תנאי הסף

של המכרז פסלו את כל השחקנים הקטנים בשוק, נשאר רק החברות הכי רציניות והכי גדולות שיש.

אייתי פנקס ארד : איך אתם מסבירים את זה?

גיל צוקרמן : מבחינתנו שתי החברות האלה שהצעות המחיר שלהן במקום ראשון ושני זה חברות שלא עבדו עד היום עם העירייה, רק כשהתחרו במכרזים שונים ובל"מים שאנחנו הוצאנו כי לא היה להן מכרז הן בדרך כלל הפסידו בעיקר בגלל המחיר. חברת אבדור היא חברה יחסית קטנה לשאר האינטגרטורים מבחינת הפעילות שלהם אבל היא עומדת בתנאי המכרז, ואנחנו חושבים שהם פשוט החליטו אולי, העיקר להיכנס לפה, להיכנס במחירי הפסד ולתפוס את העירייה, העניין זה השירות שאנחנו אחרי זה רוצים לקבל מהם, והעבודות שאנחנו רוצים להזרים אליהם הן עבודות בהיקפים מאוד מאוד גדולים ואנחנו רוצים לוודא שהם אכן יוכלו לעמוד בהנחות שהם באמת נתנו. גם אם אנחנו מסתכלים על עולם האינטגרטורים מההיכרות של השוק, של היועץ וכו', הנחות כאלה אף פעם לא ניתנו לשום אינטגרטור וגם כשביצענו מכרזים קודמים או בקשות להצעות מחיר וגם ההנחות שהם העבירו לנו האינטגרטורים לא היו כאלה גבוהים, כולל אותן חברות, כך שמשוהו לא הגיוני ולכן אנחנו רוצים לקרוא להן למתן זכות טיעון כדי לוודא שהם אכן מסוגלים לעמוד בכל תנאי המכרז לרבות לעניין אחריות שירות וכל הנדרש.

גיל צפרייר : זה נראה שהם הולכים להפסיד כסף.

ערן טרויצה : נראה שהן הולכות להפסיד כסף כנראה במכוון כדי להיכנס לפה. אני מוטרד מסוגיית השירות אחר כך, מה, אז אמרו לי תרגיע, אולי יש איזו נישה שהם יוכלו להיכנס ומשם להרוויח אבל אני מסתכל על ה-MAIN BUSINESS שלי.

אהרן פישר : נזכרתי שהיה, סתם דוגמה, זה לא חייב להיות אותו מקרה, עם חברת מוטורולה ומכרז מב"ט שהייתה הקמה של מרכז שליטה, שם נתנו מחיר חבל על הזמן, אבל הם ידעו דברים שאנחנו לא ידענו, התברר בדיעבד שהם ידעו הרבה דברים שאנחנו לא ידענו, למה? היה במכרז

ההוא פריט של התקנת מצלמות, פריט לא מהותי ששוקלל באיזה 20

אחוז, בסוף המכרז הזה הפך להיות

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מכרז להתקנת מצלמות בין היתר.

אהרן פישר: בדיוק, והם עשו שם קופה יפה כי כנראה שהם קראו את השוק והבינו

שזה הולך להיות מאוד מאוד משמעותי בשנים הקרובות. מה שאני

אומר בעצם שיש פה הרבה שיקולים עסקיים שאנחנו לא תמיד

יודעים. יכול להיות שגם פה יש עוד שיקולים שאנחנו לא מבינים, אבל

בסדר, בשביל זה אנחנו קוראים להם, נשמע אותם ונראה.

יהודה המאירי: אפשר להשלים את מה שאתה אמרת בדבר נוסף, היו לנו כמה מקרים

כאלה שתחקרנו ואז במקרה אחד או שניים אמרו ישר, אם אני אצליח

לקבל בת"א אפילו במחיר עלות זה נותן לי עוד כמה אופציות טובות

מאוד לרווחים טובים.

גיל צפרייר: במסגרת הפרויקטים שעומדים לפתחנו כבר עכשיו, אחד מהלקוחות

שלנו יושב ממש כאן במרכז עינב, אנחנו רואים שלתחום הזה כולו יש

דרישה מאוד מאוד גבוהה בתוך העירייה, לכן פרסמנו את המכרז הזה

אבל במחירים כאלה.

ערן טרויצה: זה לא ריאלי, המחירים לא ריאליים.

גיל צפרייר: לא ראינו גם בבלי"מים.

ערן טרויצה: זה משקף הפסד בוודאות.

גיל צפרייר: גם בבלי"מים מאוד גדולים, כרגע עושים פה עבודה על האולם הרב

תכליתי שלנו, עוד פעם.

איתי פנקס ארד: זה מה שנקרא למיטב ידיעתכם, יכול להיות שיש דברים שאתם לא

יודעים.

אהרן פישר: בדיוק, בואו נשמע.

גיל צפרייר: דיברנו עם הספקים.

ערן טרויצה: ישבנו עם הספקים עצמם.

גיל צפרייר: נראה שזה הנחות שהם לא נותנים אותן לאף אחד.

ערן טרויצה: עם היצרנים.

איתי פנקס ארד: אבל פה הם נותנים והם לא אחד.

- אהרן פישר : כולם נתנו הנחות גבוהות יחסית.
ערן טרויצה : שלא ניפגש אחר כך, זה מה שחשוב.
אהרן פישר : בסדר, בשביל זה אנחנו נשמע אותם.
יהודה המאירי : אנחנו בצד שלכם כמובן.

החלטה:

1. מכרזים על עמידת המשתתפים במכרז אבדור מערכות (1997) בע"מ, ד.מ (3000) הנדסה בע"מ, ארדן קונטרול טק בע"מ ו-אלקטרה בקרה ותקשורת בע"מ, ג'י פור אס טכנולוגיות מיגון (ישראל) בע"מ בתנאי הסף.
2. מחליטים לזמן את המשתתפים אבדור מערכות (1997) בע"מ ו- אלקטרה בקרה ותקשורת בע"מ לזכות טיעון בדבר הפער בין הצעתם הכספית לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

החלטה מספר 415

מכרז מסגרת פומבי 165/2016 למתן שרותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב

וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 21.12.2016 ונרכש ע"י 4 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 14.02.2017.
3. ביום 15.02.2017 נפתחת תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת מכרזים מר איתי פנקס, ונמצאו בתוכה 4 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. להלן תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז (לאחר השלמת המסמכים):

אישורים כלליים					עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'				שם הספק	מס' הצעה בפתיחה
קבצי הבהרות של העירייה	כנס ספקים	ביטוח	עוסק מורשה	ניהול ספרים	להעסיק לפחות 100 נותני שירותים (סעי' 3.4)	להיות בעל הכנסה של 15 מיליון בשנה (סעי' 3.3)	להיות בעל נסיון של 3 שנים בתחזוקת ציוד מחשוב (סעי' 3.2)	להיות בעל ניסיון של 3 שנים בניהול ותפעול מרכז שירות (סעיף 3.1)		
V	V	V	V	V	V	V	V	V	נס. איי טי בע"מ	1.
V	V	V	V	V	V	V	V	V	כלנית כרמון שרותי תוכנה בע"מ	2.
V	V	V	V	V	-	-	-	-	טלדור תקשורת בע"מ	3.
V	V	V	V	V	V	V	V	V	מלם מערכות בע"מ	4.

תנאי הסף בסעיפים 3.1 ו- 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

3. תנאי הסף לבחינת ההצעות:

- 3.1. המשתתף במכרז ניהל ותפעל מרכז שירות (Help Desk) מבוסס SLA למשתמשי מחשוב באתר הלקוח וזאת במשך 3 שנים ברציפות בין השנים 2010-2015, לפחות ל- 3 לקוחות בכל אחת מהשנים הנ"ל כאשר לכל לקוח לפחות 500 משתמשי מחשוב ובכל מרכז שירות (Help Desk) מועסקים על ידו לפחות 5 טכנאי מוקד טלפוניים ביחסי עובד מעביד.
- 3.2. המשתתף במכרז סיפק (בין באופן ישיר או בין ע"י קבלן משנה) שירותי תחזוקת ציוד מחשוב באתר הלקוח (On Site Support) מבוסס SLA וזאת במשך 3 שנים ברציפות בין השנים 2010-2015, ולפחות ל- 3 גופים בכל אחת מהשנים הנ"ל, כאשר בכל אחד מהגופים הנ"ל לפחות 500 תחנות עבודה, וזאת לפחות באמצעות 4 טכנאי שטח מטעמו (בין בדרך של עובד מעביד ובין בדרך אחרת).

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

- 3.3. על המשתתף במכרז להיות בעל הכנסות בתחום ניהול ותפעול של מרכז שירות (אשר יכול ויתלווה אליו גם תחזוקת ציוד מחשוב) בהיקף, של לפחות 15 מיליון ₪ בשנה, בכל אחת משלוש השנים 2013, 2014 ו- 2015.
- 3.4. על המשתתף במכרז להעסיק לפחות 100 עובדים ביחסי עובד מעביד בכל אחת משלוש השנים 2013, 2014, 2015 שעיסוקם מתן שירות ניהול ותפעול של מכרזי שירות.
5. בבחינה ראשונה של עמידת חברת טלדור בתנאי הסף נדרשו השלמות. בסופו של יום כאמור במייל המצ"ב של החברה מיום 13.03.2017, ביקשה החברה להסיר את הצעתם למכרז. במענו לחברה מיום 16.03.2017, המצ"ב, נענתה החברה בין היתר כי בקשתה זו להסרת הצעתה תובא בפני ועדת המכרזים.
6. עפ"י תנאי המכרז, שקלול ההצעות ייעשה עפ"י:
35% איכות ההצעה.
65% מחיר.
7. במסמכי המכרז נקבע כי למכרז זה יוכרז זוכה חלופי, להלן סעיף 7, פרק ג', מהמכרז:
" העירייה תכריז על הזוכה כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' לתנאי המכרז וכן תקבע זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחווזה על נספחיהם בתוך 6 חודשים מיום תחילת מתן השירותים (להלן: "הזוכה החלופי"). הזוכה החלופי יופעל אם בעת ביצוע העבודה, נשוא מכרז זה, יתברר כי העבודה אינה עומדת בדרישות המופיעות במכרז. הערבות למכרז שהופקדה בעירייה ע"י הזוכה החלופי להבטחת הצעתו למכרז תוחלף ע"י הזוכה החלופי בערבות בנקאית בסך של 100,000 ש"ח, אשר תוחזק ע"י העירייה. במידה ועמד הזוכה בתנאי המכרז, תוחזר לזוכה החלופי ערבותו למכרז והצעתו תפקע. במידה ולא עמד הזוכה בתנאי המכרז, תופסק ההתקשרות עם הזוכה והזוכה החלופי יוכרז כזוכה במכרז בכפוף לכל התנאים, שנקבעו במסמכי המכרז."
8. להלן ציוני פרק האיכות, כפי שנקבעו ע"י הצוות הבודק:

חברה	נס א.ט	כלנית כרמון	מלם מערכות
ציון	86.38	78.72	90.78

המכרז קבע כי ציון "עובר" לפרק ב' – המחיר, הוא 70%. משכך כל ההצעות עמדו בתנאי זה וניתן להעבירם לשלב הבא של הבדיקה.

9. הועדה מתבקשת:

- א. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז - "נס אי טי בע"מ", "כלנית כרמון שירותי תוכנה בע"מ" ו "מלם מערכות בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.
- ב. לאשר לפתוח את מעטפות הצעות המחיר.

דיון:

אהרן פישר: פניה 11 לגבי מכרז 165/2016 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד המחשוב והטלפוניה שזה בעצם מוקד 8025 שאתם מכירים. המכרז הזה פורסם ב-21/12 והמועד האחרון היה ב-14/2/2017 ונפתח ב-15/2. מבחינת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף, כפי שאתם יכולים

לראות בטבלה שבסעיף מס' 4 לפנייה, 3 מתוך 4 משתתפים עומדים בתנאי הסף. לגבי המשתתף טלדור תקשורת- הוא לא עמד בכל תנאי הסף ונדרשו השלמות ולאחר שנדרשו השלמות, הוא פנה אלינו בכתב וביקש להסיר את הצעתו – צורפה לפנייה חליפת המכתבים והמייל שלו מיום 13.03.2017. בכל מקרה כרגע הוא לא עומד בתנאי הסף ואתם נדרשים לאשר את זה שהוא לא עומד בתנאי הסף. מבחינת תנאי המכרז, תנאי המכרז היו שזה מכרז איכות מחיר, 35 אחוז דירוג איכות ואתם יכולים להתרשם מהנספח שצורף לפנייה לגבי כל השלבים של דירוג האיכות ובעצם מה שאתם נדרשים לאשר זה ציוני האיכות המפורטים לכם בסעיף 8 לפנייה, חברת NESS IT 86.38, חברת כלנית כרמון 78.82 ומל"מ מערכות שהוא גם זה שעובד עם העירייה היום 90.78. היה גם תנאי סף לאיכות שהיה צריך להיות ציון מינימלי של 70 אחוז ולכן כולם עוברים את הציון סף של איכות ובעצם אתם מתבקשים לאשר את ניקוד האיכות ולאשר לפתוח את ההצעות הכלכליות. כמו שאמרתי יש לכם נספח עם טבלה מפורטת של כל הפרמטרים של האיכות שאותם בדקו. זה נבדק כמובן על ידי נציגים של אגף המחשוב וגם יועץ חיצוני, ראיונות עם מנהלי פרויקטים, ראיונות עם מציעים, היו שם שלבים מאוד ארוכים של בדיקת איכות שלקחו די הרבה זמן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הבדיקה נעשתה בצורה מעמיקה ויסודית.

יהודה המאירי: כתוב פה מל"מ מערכות בע"מ.

הם עובדים עם התעשייה האווירית? אני עבדתי שם פעם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: עבדת בתעשייה האווירית?

יהודה המאירי: נכון

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המעסיק היה התעשייה האווירית, ולא מל"מ?

יהודה המאירי: נכון, הייתי רפרנט שלהם בזמנו.

אהרן פישר: לא משנה יהודה, זו נקודה שהיא לא רלוונטית.

איתי פנקס ארד: אם היית עכשיו עובד בתעשייה האווירית, אז היה אפשר לדבר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון. על פניו אין חשש לניגוד עניינים.

יהודה המאירי : קיבלתי.

החלטה:

1. מכרזים על עמידת המשתתפים במכרז - "נס אי טי בע"מ", "כלנית כרמון שירותי תוכנה בע"מ" ו "מלם מערכות בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.
2. מכרזים כי המשתתף טלדור תקשורת בע"מ אינו עומד בתנאי הסף של המכרז.
3. מאשרים לפתוח את מעטפות הצעות המחיר של המשתתפים שעומדים בתנאי הסף של המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 416

מכרז מסגרת מס' 123/2016 לביצוע שינויים ועבודות קטנות

פניית האגף:

1. הצעת א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ למכרז שבנדון, נדונה במסגרת ועדת המכרזים, בישיבתה מס' 66, מיום 06.07.2016, החלטה מס' 303 ודורגה במקום השישי בין הצעות המשתתפים. כמו כן, בישיבתה הנ"ל, הכריזה ועדת המכרזים על שלושה זוכים במכרז וכן אישרה לזמן שני משתתפים, ביניהם חברת י. ויטה עבודות עפר כבישים וקבלנות כלליים בע"מ, למתן זכות טיעון.
2. בישיבת ועדת המכרזים מס' 75 מיום 23.11.2016, במסגרתה ניתנה לחברת י. ויטה עבודות עפר כבישים וקבלנות כלליים בע"מ, זכות טיעון, החליטה ועדת המכרזים (החלטה 346 לישיבה הנ"ל) שלא לאשר את הצעתה כזוכה במכרז. בנוסף, אישרה ועדת המכרזים, למחלקת מכרזים והתקשרויות, במסגרת ההחלטה הנ"ל, לפנות לחברת א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ, ולברר האם הינם מעוניינים להיות מוכרזים כזוכים במכרז, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם, וזאת בכפוף להסכמתם להחזרת ערבות המכרז לעירייה.
3. לאור האמור לעיל והיותו והעירייה מעוניינת בחמישה זוכים, פנתה העירייה בכתב לחברת א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ ביום 22.01.2017 לברר האם החברה עומדת מאחורי הצעתה למכרז, כפי שהוגשה לעירייה (היינו, הצעתכם הנזכרת בהחלטת ועדת המכרזים מספר 303, בישיבתה מספר 66, מיום 06.07.2016). א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ נתבקשה להעביר לעירייה ערבות מכרז תקפה בנוסח שצורף כנספח 2 למכרז בתוקף ל – 4 חודשים, על מנת שוועדת המכרזים תדון בהכרזתכם כזוכה במכרז שבנדון.
4. ביום 02.03.2017 נתקבלה בעירייה ערבות למכרז בסך של 40,000 ₪ בתוקף עד לתאריך 22.05.2017 עם אופציה להארכה לעוד 4 חודשים על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר.
5. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על חברת " א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ", כזוכה במכרז וזאת במחיר הצעתו וכפי שהונחה בתיבת המכרזים, הפחתה של 17.70% על מחירי כתב הכמויות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

6. כן מתבקשת ועדת המכרזים לאשר את חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה בתנאי המכרז וכדלקמן:

מס' ההצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	חלוקת העבודות (%)
3.	גני בר עפר ופיתוח נוף בע"מ 511838328	-24.60%	28%
4.	א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ 513517557	-17.70%	17%
5.	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ 511788846	-18.00%	18%
6.	י.א.ד.י.ב. הנדסה קבלנית בע"מ 512681115	-21.60%	18%
7.	מ.א.ס. עבודות עפר בע"מ 513949826	-23.00%	19%

סעיף תקציב: מכרז מסגרת.

7. אומדן הוצאות: 7,000,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות וב.נ.מ.

8. לאישורכם.

דיון:

אהרן פישר:

פניה לגבי מכרז מסגרת 123/2016 לביצוע שינויים גיאומטריים, עבודות קטנות, אני אזכיר לכם שבזמנו ועדת מכרזים החליטה לפסול את אחת מההצעות, חברת י. ויטה אם אתם זוכרים. נתנו לו מתן זכות טיעון. הוא ביחד עם בן עמי, בא, הציג פה במתן זכות טיעון. בסופו של דבר את ההצעה של י. ויטה פסלנו. האגף אמר שהוא צריך שם לפחות 5 זוכים במכרז היות ומדובר במכרז עם הרבה עבודות, מכרז תפעולי משמעותי מאוד לאגף, ובעצם מה שהוועדה הציעה זה לקחת את הבא בתור כזוכה, היות והבא בתור היינו צריכים לקבל את אישורו כי למעשה היינו אחרי הודעות שהעברנו ללא זוכים שבעצם לא זכו ושחררנו להם ערבויות אז פנינו אליהם שוב לראות אם ההצעה שלהם עדיין בתוקף ושימציאו לנו ערבות מחדש, אז אותה חברה באמת נאותה להעמיד את ההצעה שלה בתוקף והמציאה לנו מחדש ערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: שהיא בתוקף עד ה-22/5.

אהרן פישר:

כן. לכן אנחנו בעצם רוצים לאשר את ההצעה שלהם סופית כזוכה במכרז וכתוצאה מכך עכשיו גם לחלק את העבודה על פי הנוסחה שנקבעה מראש במכרז, חלוקת העבודה כפי שאתם רואים מופיעה לכם בסוף הפניה בטבלה בסעיף 6, חברת גני עפר שהייתה הזולה ביותר מקבלת 28 אחוזים, וכל היתר 17, 18, 19, כפי שאתם רואים לפניכם.

יהודה המאירי:

אני מתנצל על בורותי, אני מבין מה זה שינויים גיאומטריים, מה זה העבודות הקטנות שמדובר פה?

אהרן פישר:

למעשה לאגף דרכים ומאור יש שלושה מכרזים שמיועדים לסלילת כבישים, מיסעות ומדרכות, יש אחד שהוא מכרז לעבודות בהיקפים גדולים, עבודות בינוניות ועבודות קטנות והמכרז הזה של שינויים גיאומטריים זה המכרז של העבודות הקטנות, זה הכבישים והמדרכות של העבודות הקטנות, בסדר?

החלטה:

1. מכרזים על חברת " א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ", כזוכה במכרז וזאת במחיר הצעתו וכפי שהונחה בתיבת המכרזים, הפחתה של 17.70% על מחירי כתב הכמויות.
2. מאשרים את חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה בתנאי המכרז וכדלקמן :

מס' ההצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	חלוקת העבודות (%)
3.	גני בר עפר ופיתוח נוף בע"מ 511838328	-24.60%	28%
4.	א. מ. הבונה במרכז תשתיות ופיתוח בע"מ 513517557	-17.70%	17%
5.	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ 511788846	-18.00%	18%
6.	י.א.ד.י.ב. הנדסה קבלנית בע"מ 512681115	-21.60%	18%
7.	מ.א.ס. עבודות עפר בע"מ 513949826	-23.00%	19%

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 84 מישיבתה מיום 25.04.2017

03.05.17 

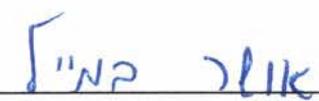
איתי עוזר, רו"ח
מ"מ מרכז מכרזים בכיר

3.5.17 

אהרן פישר, רו"ח
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

03/05/2017 

שני לוי-גצוביץ, עו"ד
סגנית ליועמ"ש- סגנית מנהל תחום

04.05.17 

איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

04.05.17 תאריך:

איתי עוזר - מנהל חשבונות

מאת: איתי פנקס ארד - חבר מועצה
נשלח: יום חמישי 04 מאי 2017 12:14
אל: איתי עוזר - מנהל חשבונות
עותק: אהרון פישר - מנהל מח מכרזים והתקשרויות; איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר
נושא: Re: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 84 מיום 25.04.17

הי
מאושר

בברכה
איתי פנקס ארד
חבר מועצת העיר

ב-4 במאי 2017, בשעה 11:50, איתי עוזר - מנהל חשבונות <Ozer_i@mail.tel-aviv.gov.il> כתב/ה:

היי איתי,

מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 84 מיום 25.04.17 לאישורך.

לתשומת ליבך להחלטה בעמוד 65 שבה מכרזים על חב' ELGOTEAM כספק יחיד לתחזוקת העמודים הפנאומטים מסוג BLG-02-EH לתקופה של עד 5 שנים.
בוועדה ובפניית האגף לא דובר על התקופה. (בוצע בירור מול משה ינאי שהביא את הפניה לוועדה).

בברכה,

<25.04.17 פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 84 מיום 25.04.17.docx>

איתי עוזר
מ"מ מרכז מכרזים בכיר
מינהל כספים
אגף חשבונות
טלפון: 03-7241678